

ÇED YÖNETMELİĞİ'NE AÇTIĞIMIZ DAVAYI KAZANDIK!

**İSTANBUL'A, HASANKEYF'E,
MERSİN'E, SİNOP'A, GEBZE'YE,
BURSA'YA İZMİR'E VE TÜM ANADOLU
TOPRAKLARINA MÜJDE !!!**

Odamızın Açtığı Davada Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu, ÇED Muafiyetine Dur Dedi.

3. Köprü, Gebze-Orhangazi-İzmir Otobanı, Sinop Ve Akkuyu Nükleer Santrali, Hasankeyf'i Sular Altında Bırakacak Ilısu Barajı Projesi, Alliano'i'yi Sular Altında Bırakacak Yortanlı Barajı Projesi için ÇED Zorunlu Tutulacak **(devamı sayfa 19)**

ÇEVRE ve HALK SAĞLIĞI AÇISINDAN RİSKLİ OLDUĞU KABUL EDİLEN BAZ İSTASYONLARI YÖNETMELİĞİ'NİN YÜRÜTMESİ DANIŞTAY TARAFINDAN DURDURULMUŞTUR

Yönetmeliğin Geçici 1. Maddesi Uyarınca Bugüne Kadar Kurulan Baz İstasyonlarına Verilen Sertifikaların Geçersiz Olduğuna, Kurulan İstasyonların Hukuka Aykırı Şekilde Kurulduğuna Karar Verilmiştir

Çevre Mühendisleri Odası ve Tüketici Hakları Derneği tarafından 2010/11 ve 12 E. numaraları ile Danıştay'a açılan davalarda 16.05.2009 Tarih ve 27230 Sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Elektronik Haberleşme Cihazlarına Güvenlik Sertifikası Düzenlenmesine İlişkin Yönetmelik'in yürütmesi durdurulmuştur. **(devamı sayfa 4)**

ÇEVRE GÖREVLİSİ VE ÇEVRE DANIŞMANLIK FİRMALARI HAKKINDA YÖNETMELİK YAYIMLANDI

Değerli Meslektaşımız,

Oda yönetimine geldiğimiz günden beri durmadan, yorulmadan, gece gündüz demeden çalıştık.

Bu çalışmalarımız sonucunda bugün, Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Çevre Görevlisi ve Çevre Danışmanlık Firmaları Hakkında Yönetmelik sonucunda Çevre Mühendisleri sınava ya da eğitime girmeyecektir. **(devamı sayfa 3)**

KISA KISA...

ODAMIZIN ÇALIŞMALARI SONUCUNDA YENİLEBİLİR ENERJİ KANUNU ANAYASA MAHKEMESİNE GÖTÜRÜLÜYOR

6094 Sayılı Yenilenebilir Enerji Kaynaklarının Elektrik Enerjisi Üretimi Amaçlı Kullanımına İlişkin Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun İle İlgili Olarak, Odamızın Yasanın Cumhurbaşkanı Tarafından Onaylandığı Günden Beri Yapmış Olduğu Çalışmalar Sonuç Verdi: Ana Muhalefet Partisi, Yeni Kanun Değişikliğini Anayasa Mahkemesine Götürüyor **(devamı sayfa 6)**

SÖYLEŞİ : ÇMO GAZETE'NİN 3. SAYISINDA, ÇEVRE İLE İLGİLİ GÜNCEL ÇELİŞKİLERE FARKLI BİR AÇIDAN YAKLAŞABİLMEK ADINA, ODTÜ FELSEFE BÖLÜMÜ HOCALARINDAN PROF.DR.AYHAN SOL İLE KEYİFLİ BİR SÖYLEŞİ GERÇEKLEŞTİRDİK. (devamı sayfa 24)



ODAMIZ TABİATI VE BİYOLOJİK ÇEŞİTLİLİĞİ KORUMA KANUNU TASARISI İÇİN GÖRÜŞ VERMEK ÜZERE TBMM'DEYDİ

31.01.2011 - 02.02.2011 tarihleri arasında TBMM Çevre Komisyonu'nun daveti üzerine Oda Yönetim Kurulu Başkanımız Murat Taşdemir ve Oda Genel Sekreterimiz Hasan Şevki Çifçi komisyon toplantılarına katılmış ve Oda görüşlerimizi TBMM Çevre Komisyonu'na ve Milletvekillerine aktarmıştır. **(devamı sayfa 6)**

TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI 10. DÖNEM BİLİM DANIŞMA KURULU TOPLANTISI, 29 OCAK CUMARTESİ GÜNÜ YAPILDI

Kötü hava koşullarına rağmen çeşitli üniversitelerden gelen akademisyenler, ÇMO Bilim Danışma Kurulu Başkanı Prof. Dr. Göksel Demirel başkanlığında yapılan toplantıda, bilimsel bir alan olarak Çevre Mühendisliğini ve ÇMO'nun sorunlarını tartıştılar. **(devamı sayfa 13)**



TBMM'DE GÖRÜŞÜLEN TORBA YASA'DAKİ HAK KAYIPLARINA KARŞI TÜRKİYE'NİN 81 İLİNDEN ANKARA'YA GELEN DİSK, KESK, TMMOB VE TTB ÜYELERİNE POLİS TAZYİKLİ SU, JOP VE GAZ BOMBALARIYLA MÜDAHALE ETTİ. BAŞBAKAN RECEP TAYYİP ERDOĞAN'IN MISIR HALKININ DEMOKRATİK HAKKI OLARAK GÖRDÜĞÜ PROTESTO HAKKI, ANKARA'DA EMEKÇİLERE TANINMADI (devamı sayfa 27)



2010
2011

Değerli Dostlar,

2010 yılını da Odamızda, ülkemizde ve dünyada yaşanan olumlu - olumsuz gelişmelerle tamamladık.

Mesleğimizin paylaşılma çabası, AKP hükümetinin çevreyi salt bir rant alanı sayarak çevre faciasına neden olan projelerin "ben yaptım oldu" tavrıyla hayata geçirme çabaları, işsizlik ve yoksulluk oranlarındaki artış, kültürel ve sosyal haklarda yaşanan belirsizlik ve daralma, halkımızda soru işaretleri yaratan ve sonuçlandırılmayan davalar, üniversitelerde, basında ve yargıda artan baskılar, Meksika Körfezi'nde ve dünyanın diğer bölgelerinde kapitalist ekonomi anlayışının yarattığı çevre felaketleri ve savaşlar zihinlerimize adeta kazındı.

Yaşamımızı, dünyamızı tüketen bu sorunların tekrar yaşanmaması özlemi ile girdik 2011'e...

Son günlerde Ortadoğu'da ve çevre ülkelerde yaşanan çatışma ve "bir dönemi kapatma" çabaları ise 6. Filo'nun ABD tarafından bölgeye gönderilmesi ile hepimizin kafalarında soru işaretleri yarattı. Bu coğrafyada artık hiçbir şeyin eskisi gibi olmayacağı kesin... Diktatörlerin devrildiği ve yerine yeni hakça paylaşan, sosyal devletlerin kurulduğu bir süreç yerine; sömürü imparatorluğunun belirlediği ideolojik aygıtların bu ülkelerde tahsis edilmesi hiç kuşkusuz dünya halklarının korkulu rüyasıdır.

Öte yandan, süre giden ve çeşitli isimlerle adlandırılan davaların uzaması, halen belirsizliklerin çözülmemiş olması ve dava süreçlerinin çeşitli spekülasyonlarla sürdürülmesi ülkemizde ciddi huzursuzluklara neden olmaktadır. Kamuoyunun zihninde ve vicdanında yaratılan soru işaretlerinin bir an önce çözülmesi ve Türkiye'nin yakın tarihinin aydınlatılması ülkemizin demokratikleşme sürecine katkı sağlayacaktır.

Doğayı alınıp satılan bir meta olarak gören yaklaşım ise ülkemizin yönetiminde yer almaya devam etmektedir.

2011 yılında, yaşamın geleceğini gözetten bir enerji politikasının belirlenmesi, pervasız HES projelerinin

ve nükleer santral yapma çabalarının önüne geçecek ve sağlıklı bir çevrede yaşama hakkımıza dair umutlarımızı yeşertecektir.

Öte yandan, Odamızın 2010 ve 2011 yılında elde ettiği kazanımlar, tüm bu umutların hayata geçirilebileceğine dair heyecanımızı daha da arttırmaktadır.

2011'in ilk çeyreğine, kamu yararı gözeterek açtığımız iki davanın sonuçlanması ile girdik. 16.05.2009 Tarih ve 27230 Sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Elektronik Haberleşme Cihazlarına Güvenlik Sertifikası Düzenlenmesine İlişkin Yönetmeliği'nin yürütmesinin durdurulması için açtığımız dava sonucunda, mahkemelerce baz istasyonlarının insan sağlığına zararlı olduğu kabul edilerek yönetmelik kapsamında oluşturulan tüm güvenlik sertifikaları geçersiz hale gelmiştir. Bunun yanında Çevre ve Orman Bakanlığı'na yayımlanan Çevresel Etki Değerlendirmesi(ÇED) Yönetmeliği'nde yer alan "Kapsam Dışı Projeler" başlıklı Geçici 3. Maddesi'nin yürütmesi, açtığımız dava sonucunda Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nca durdurulmuş ve 1993 yılından önce planlanan projelerde de ÇED zorunluluğu getirilmiştir.

Toplum çıkarlarını gözetten davalarımız, Odamızın dik duruşu ve halk sağlığını gözetten mücadele anlayışımız ile kamu yararı doğrultusunda sonuçlanmıştır.

Gökyüzüne düşen ilk cemre ile baharı müjdelerken, hakça paylaşan, işsizliğin, yoksulluğun son bulduğu, herkesin sağlıklı bir çevrede yaşama hakkına kavuştuğu, sosyal ve kültürel haklarda genişlemelerin yaşandığı bir Türkiye ve dünya özlemini hayata geçirmek ellerimizde!...

Saygılarımızla,

TMMOB Çevre Mühendisleri Odası
10. Dönem Yönetim Kurulu

ÇEVRE GÖREVLİSİ VE ÇEVRE DANIŞMANLIK FİRMALARI HAKKINDA YÖNETMELİK YAYIMLANDI

Değerli Meslektaşımız,

Oda yönetimine geldiğimiz günden beri durmadan, yorulmadan gece gündüz demeden çalıştık.

Bu çalışmalarımız sonucunda bugün, Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Çevre Görevlisi Ve Çevre Danışmanlık Firmaları Hakkında Yönetmelik sonucunda Çevre Mühendisleri sınava ya da eğitime girmeyecektir. Yaklaşık 50 meslek grubuna verilen Çevre Görevliliği hakkı mücadelemiz sonucunda 20 meslek grubuna kadar düşürülmüştür. Hiç kuşku yok ki, Çevre Görevlisi olabileceği hakkı sadece Çevre Mühendisleri’ne ait olmalıdır. Bu sebeple kurulacak çevre danışmanlık firmalarında Çevre Mühendisi sayısı oranını 2/3’e getirttik. Aynı zamanda bu firmaların Odamız tarafından tescil olması şartı yönetmeliğe ekletilerek, meslektaşlarımızın alacakları ücretleri yükseltmek için firmaları kontrol yetkisini de kazanmış olduk.

Bu süreçte ne yazık ki bizi engellemeye çalışan meslektaşlarımız da oldu. TMMOB Çevre Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu olarak bu engellemelere kulak asmadık, çalışmalarımıza devam ettik.

Aradan geçen altı ay içerisinde Çevre ve Orman Bakanlığı başta olmak üzere, diğer ilgili bakanlıklar, kamu kurumları ve siyasi partiler ile defalarca görüşerek mesleki haklarımız ile ilgili hiç bir şekilde geri adım atmayacağımızı kararlılıkla aktardık.

Bu yoğun süreçte Odamızın hukuk müşavirleri ile yönetmelik süreci gün be gün değerlendirilmiş ve Oda görüşleri bu doğrultuda şekillendirilmiştir. Yönetmelik ile ilgili meslektaşlarımızdan gelen görüşler, Oda görüşü hazırlanırken, kurulan özel komisyon tarafından göz önünde tutulmuştur. Çevre Mühendisleri Odası Birimleri’nin katıldığı olağanüstü toplantı ile eylem planı oluşturulmuş ve bu eylem planı Oda Yönetim Kurulu tarafından uygulamaya konulmuştur. Çevre Mühendisliği Bölümlerinde görev yapan Akademisyenlerimiz ile görüşülmüş ve konu ile ilgili yapılması gerekenler tartışılmıştır. Akademisyenlerimiz büyük bir çoğunluğunun katılımı ile bir imza kampanyası düzenlenmiş ve hazırlanan metne 130 öğretim üyesinin imza atması sağlanmıştır.

TMMOB Çevre Mühendisleri Odası 10. Dönem Oda Yönetim Kurulu, Odamızı meslektaşları ile beraber yönetmek için çıktığı bu yolda, Çevre Mühendisleri’nin gündemine giren ve tüm meslektaşlarımızı bir anda gelecek kaygısı ile yüz yüze bırakan ilgili yönetmelik sürecini başarı ile tamamlamıştır. Yayımlanan



yeni yönetmeliği aşağıdaki adresten indirerek inceleyebilirsiniz.

Bu zor günlerimizde her zaman yanımızda olan değerli Çevre Mühendisliği Bölümü Akademisyenlerine, sadece bizleri mezun ettikleri için değil, aynı zamanda mezun ettikleri Çevre Mühendisleri’nin mesleki bilgilerini sorgulatmadıkları ve üniversitelerimiz tarafından verilen diplomaların arkasında durdukları için teşekkür ederiz.

Oda Yönetim Kurulu’nu yalnız bırakmayan Birim Yönetim Kurullarımıza, Çevre Mühendisleri Odası’nın örgütlü gücünü tek vücut, tek yürek olarak gösterdikleri için; Çevre Mühendisleri Odası personellerine, mesai mevhumu tanımadan çevre mühendislerinin idari işlerini yetiştirebilmek uğruna seferber oldukları için teşekkür ederiz.

Değerli üyelerimize, Çevre Mühendisliği mesleğinin içinde bulunduğu bu zor günlerde odaya olan aidat borçlarını ve hatta önümüzdeki yılların aidatlarını bile peşin yatırarak destek oldukları için; Odamıza kayıt yaptıran meslektaşlarımıza, Çevre Mühendisleri Odası’nın, Çevre Mühendisliği mesleğinin çıkarları uğruna çabaladığına inandıkları ve bizlere güvendikleri için teşekkür ederiz.

Mücadelemiz, mesleki haklarımızın tamamını alana dek devam edecektir.

Bu süreçte yanımızda gördüğümüz her meslektaşımız bir can daha katıyor bize, bu süreçte gelen her destek mesajı biraz daha umutlandırıyor, biraz daha yüreklendiriyor bizleri. Bu süreçten “dalgaları karşılayan gemiler gibi, gövdemizle karanlıkları yara yara çıktık”.

Çevre Mühendisleri Odası, yılmadan, yorulmadan, vazgeçmeden, tek vücut ve tek yürek mesleki haklarımızı savunmaya devam edecektir.

Artık hiç bir şey eskisi gibi olmayacak.

Saygılarımızla,

**TMMOB Çevre Mühendisleri Odası
Yönetim Kurulu**

<http://rega.basbakanlik.gov.tr/eskiler/2010/11/20101112-10.htm>

<http://rega.basbakanlik.gov.tr/eskiler/2010/11/20101112-9.htm>

ÇEVRE ve HALK SAĞLIĞI AÇISINDAN RİSKLİ OLDUĞU KABUL EDİLEN BAZ İSTASYONLARI YÖNETMELİĞİ'NİN YÜRÜTMESİ DANIŞTAY TARAFINDAN DURDURULMUŞTUR

Yönetmeliğin Geçici 1. Maddesi Uyarınca Bugüne Kadar Kurulan Baz İstasyonlarına Verilen Sertifikaların Geçersiz Olduğuna, Kurulan İstasyonların Hukuka Aykırı Şekilde Kurulduğuna Karar Verilmiştir

Çevre Mühendisleri Odası ve Tüketici Hakları Derneği tarafından 2010/11 ve 12 E. numaraları ile Danıştay'a açılan davalarda 16.05.2009 Tarih ve 27230 Sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Elektronik Haberleşme Cihazlarına Güvenlik Sertifikası Düzenlenmesine İlişkin Yönetmelik'in yürütmesi durdurulmuştur.

Mahkemenin kararı ile Yönetmeliğin yayımından önce verilmiş olan ve baz istasyonları kurulmadan önce Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurulu tarafından operatör şirketleri olan Turkcell, Vodafone, Avea'ya verilen güvenlik sertifikalarının geçerli olduğuna dair geçici 1. madde hükmünün hukuka aykırılığına hükmedilerek bugüne kadar Türkiye'nin dört bir yanında kurulan baz istasyonlarına verilen güvenlik sertifikalarının geçerliliğini korumadığına karar verilmiştir.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun kararı ile, elektromanyetik etkileri dolayısıyla çevre ve halk sağlığı yönünden büyük endişe uyandıran ve halihazırda kaldırılmaları için ülkemizin dört bir yanında binlerce davanın görüldüğü baz istasyonlarını ve etkilerini kamuoyu ile birlikte yeniden tartışmak için çok önemli bir fırsat doğmuştur.

Bu fırsat, baz istasyonlarının kurulmasından önce salt apartman sakinlerinden değil, istasyonun kurulduğu tüm mahalleden izin alınmasına, istasyonların Çevresel Etki Değerlendirmesi raporu düzenlenmeden kurulamamasına imkan verecek, halkın vicdanı rahatlatacak ve sağlığını tehlikeye atmayacak yeni bir Yönetmelik yapılması için çok önemli tarihi bir fırsat olması için konu tüm kesimlerce tartışılarak yeni bir Yönetmelik hazırlanmalıdır.

Bu fırsat, Anayasa'nın 56. maddesi ile teminat altına alınan ülkemiz ve halkımızın sağlıklı ve dengeli bir çevrede yaşam hakkının en üstün hak olduğunun kabulü ile Anayasa'nın 172. maddesinde düzenlenen tüketicinin korunması ve halkın kararlara katılım sürecindeki rolünün aktif bir şekilde uygulanması açısından tarihi bir fırsattır.

2010 Senesinin Başında Dava Açılmıştır

Çevre Mühendisleri Odası ve Tüketici Hakları Derneği tarafından 2010 senesinin başında açılan 2 davada da güvenlik mesafesinin ve hesabının, meskun mahal tanımının soyut tanımlar olduğu, meskun mahal içinde yapılacak montajlarda Yönetmelikte belirtilen soyut güvenlik mesafesine uyulmak dışında başka bir tedbir aranmamasının kabul edilemeyeceği belirtilmiştir,

- Yönetmelik kapsamında yer alan sabit elektronik haberleşme cihazlarından yayılan elektromanyetik

dalganın; çevre ve insan sağlığı üzerinde meydana getirebileceği etkileri minimuma indirmek amacıyla güvenlik mesafesini tanımlayan 4/1-F,

- Güvenlik mesafesine göre kurulan, her bir sabit elektronik haberleşme cihazı için, işletici/işletmeceye verilen belge olan güvenlik sertifikasını tanımlayan 4/1-G,
- insanların kamu hizmetlerinden istifade ettikleri toplu yaşam alanlarını ve bu alanların bitiminden itibaren 500 m uzaklıktaki mesafeyi meskun mahal olarak tanımlayan 4/1-L,
- Elektromanyetik ışınlarla ortalama zamandan daha uzun süre ile sürekli maruz kalma halini tanımlayan 4/1-Ö,
- güvenlik mesafesinin nasıl belirleneceği ile ilgili 6,
- meskun mahal içinde yapılacak montajlarda iptali istenen 6. maddedeki güvenlik mesafesinin dikkate alınacağına dair 8/1,
- güvenlik sertifikası alınmasının şartlarını belirleyen 9/1 ve 2. fıkraların,
- Yönetmeliğin yayınlanmasından önce verilen tüm güvenlik sertifikaların geçerli olduğuna dair GEÇİCİ 1. maddenin
- **Ve bu maddelerin iptali halinde Yönetmeliğin uygulanması mümkün olmayacağı için Yönetmeliğin tamamının iptal edilmesini** istemiştik.

Danıştay 13. Dairesi ise, yönetmelik hazırlanırken kısıtlı sayıda belli başlı kurum ve kuruluşlardan alınan görüş özetlerine itibar ederek yürütmeyi durdurma talebimizi reddetmişti. Bu karar basın yayın organlarında kesin karar gibi açıklanmış ve "Danıştay son sözü söyledi" şeklinde haberlere konu edilmiş, kamuoyu bilerek ve isteyerek yanlış yönlendirilerek tüketiciler mağdur edilmişti.

Çevre Mühendisleri Odası ve Tüketici Hakları Derneği olarak bu karara karşı Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na itiraz ederken bu kararın nihai karar olmadığını kamuoyuna açıklamış ve itiraz sonucunun beklenilmesini istemiştik. Ancak bu isteklerimiz dikkate alınmadığı gibi, bu süre içinde de yanlış ve aldatıcı haberlerin de ardı arkası kesilmedi. Danıştay 13. Dairesinin olumsuz "ara"

kararı sanki kesin ve tartışmasız nihai bir kararımız, bu karara yaptığımız itiraz da reddedilmiş gibi duyuruldu ve kamuoyu ile tüketiciler yanlış bilgilendirilmek suretiyle çevre ve halk sağlığı tehlikeye atıldı. Ancak biz yılmadık, mücadele ettik ve nihayet kazandık.

Mahkeme Kararı Ne Diyor?

Bugün geldiğimiz noktada, baz istasyonlarının sağlık riskleri Danıştay'ın en üst kurulu tarafından da kabul edilmiş ve dava konusu Yönetmeliğin uygulamayı belirleyen hükümlerinin tamamı, dolayısıyla bugüne kadar verilen tüm güvenlik sertifikalarının da geçerli olduğuna dair geçici 1. maddesinin geçersiz olduğuna karar verilmiştir.

Mahkemenin kararında, Anayasa ile devlete verilen görevlerin yaşama geçirilmesinin büyük öneme sahip olduğu, bu görevlerin yerine getirilmesi, belli bir plan ve program çerçevesinde gözetim ve denetim ile gerçekleştirilebileceği, Anayasa'da yer alan sağlıklı ve dengeli bir çevre kavramına doğal güzelliklerin korunduğu, kentleşme, sanayileşme ve teknolojik gelişmelerin getirdiği hava ve su kirlenmesinin önlenmesi çevre kadar belli bir plan, program ve bilimsel çalışmaya göre düzenlenmiş çevrenin de gireceği vurgulanarak; sağlıklı ve dengeli bir çevrede yaşam hakkı dikkate alınarak öncelikle baz istasyonlarının meskun mahalde kurulmasının gerekli olup olmadığının bilimsel çalışmalarla desteklenen bir Yönetmelikle düzenlenmesi gerekirken Yönetmeliğin hazırlık aşamasında yeterli bilimsel çalışmanın yapılmadan ve bilimsel çalışmalarla desteklenmediği ifade edilmiştir.

Yönetmeliğin hazırlanırken üniversite, sivil toplum kuruluşları ve uluslar arası kuruluşlarla birlikte yapılacak bilimsel çalışmalar sonucu düzenleme yapılması gerekirken buna ihtiyaç duyulmadan düzenleme yapıldığı belirtilerek Çevre Mühendisleri Odası ve Tüketici Hakları Derneği'nin itirazları kabul edilerek 13. Daire'nin kararı kaldırılarak Yönetmeliğin yürütmesi durdurulmuştur.

Mahkeme Kararı İle Baz İstasyonlarının Elektromanyetik



Kirlilik Etkilerinin De Çed Yönetmeliği Sürecine Tabi Kılınarak Değerlendirilmesi Ve Karar Süreçlerinin Halkın Katılımına Açılan Yeni Bir Düzenlemenin Yapılması İçin Tarihi Bir Fırsat Doğmuştur

Mahkeme kararı ile Anayasa ile devlete verilen görevlerin belli bir plan, program ve bilimsel çalışmalara dayanması, bu sürecin belli bir plan ve program çerçevesinde gözetim ve denetimine halkın ve ilgili meslek odalarının katılımının sağlanması ve kendileri ile ilgili kararlarda söz sahibi olmasının hukuki yönetim araçlarından birisi olan Çevresel Etki Değerlendirmesi sürecinin işletilmesi için gerekli girişimlerde bulunmalı ve yeni Yönetmelik hazırlanırken bu süreç açık ve net biçimde düzenlenmelidir.

Çevre Mühendisleri Odası ve Tüketici Hakları Derneği her zaman çevre ile halk sağlığının korunması ve halkın sağlık ve çevresi ile ilgili kararlara etkin katılımı mücadelesinin her zaman arkasında olmuştur, bundan sonra da olacaktır.

TMMOB Çevre Mühendisleri Odası Anayasa'nın 135. maddesinde tanımlanan 66 ve 85 sayılı KHK ve 7303 sayılı yasa ile 6235 sayılı yasaya göre kurulmuş kamu kuruluşu niteliğinde bir meslek kuruluşudur.

Tüketici Hakları Derneği, Bakanlar Kurulu'nun 03.05.2004 tarih ve 04/7251 Sayılı kararı ile kamu yararına çalışan bir dernektir.

ÇMO PERSONEL TOPLANTISI YAPILDI

Üyelerimize daha hızlı ve sağlıklı hizmet sunulması hedefini gerçekleştirmek için ülkenin dört bir yanından gelen Oda Çalışanlarımız ile 28 Aralık 2010 tarihinde ÇMO Personel Toplantısı gerçekleştirildi. Odamızın idari ve mali işleyişini güçlendirme ve kurumsallaşma adına düzenlenen ve Oda Genel Sekreteri Hasan Şevki Çiğçi'nin açılış konuşmasını yaptığı Toplantıda "Odanın görünen yüzünün" Odamız çalışanları olduğu vurgulandı. Açılış konuşmasının ardından söz alan, Oda Yönetim Kurulu Üyemiz Mert GÜVENÇ ile Muhasebe ve Belgelendirme birimlerindeki çalışanlarımız tarafından sunular gerçekleştirildi. Üye kayıt, Muhasebe ve Belgelendirme gibi çalışmalarda üyelerimizin sıklıkla sormuş olduğu soruların paylaşıldığı toplantıda, en doğru şekilde üyelerimize hizmet vermenin yöntemleri tartışıldı. Ayrıca toplantıda Odamız çalışanlarının, üyelerimize daha hızlı ve sağlıklı hizmet sunmasının Yönetim Kurullarının çalışmalarında yaratmış olduğu katkıları anlatıldı. Kamu hizmeti veren Odamız çalışanlarına yerellerinde yapmış oldukları çalışmalarda gösterdikleri büyük özveri için teşekkür edilerek ÇMO Personel Toplantısı sonlandırıldı.

BTK TARAFINDAN HAZIRLANAN ELEKTRONİK HABERLEŞME CİHAZLARININ ULUSLARARASI STANDARTLARA GÖRE MARUZİYET LİMİT DEĞERLERİNİN BELİRLENMESİ, KONTROLÜ VE DENETİMİ HAKKINDA YÖNETMELİK TASLAĞI İLE İLGİLİ ODAMIZIN GÖRÜŞÜ 21.02.2011 TARİHİNDE BİLGİ TEKNOLOJİLERİ VE İLETİŞİM KURUMUNA TESLİM EDİLMİŞTİR. ODAMIZIN GÖRÜŞÜ AŞAĞIDA VERİLMİŞTİR.

BİLGİ TEKNOLOJİLERİ VE İLETİŞİM KURUMU'NA

16 Mayıs 2009 tarih ve 27230 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan Elektronik Haberleşme Cihazlarına Güvenlik Sertifikası Düzenlenmesine İlişkin Yönetmelik'in, TMMOB Çevre Mühendisleri Odası'nın açtığı dava sonucunda, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 30.09.2010 tarihli kararı ile yürütmesi durdurulmuştur.

Anılan karar, davacı Odamız ve bir diğer davacı Tüketici Hakları Derneği ile yapılan ortak basın açıklaması ile kamuoyuna duyurulmuş ve halkın tercihlerine saygılı olarak, güvenlik sertifikası verilmesi öncesinde halkın katılımı ve işletme

süresince halkın denetimi ile ilgili mekanizmaları yasal güvenceye bağlayan yeni bir Yönetmeliğin oluşturulması ve Mahkeme kararında da belirtilen şekilde ilgili tüm kamu kurum ve kuruluşları ile sivil toplum kuruluşlarının da katılımı ile gerçekleştirilecek **bilimsel bir çalışma sonucunda** hazırlanması için gerekli çalışmaların yapılmasının Kurumunuzdan beklenildiği ifade edilmiştir.

Ancak basın açıklamamızı takip eden gün içinde **Kurumunuz tarafından Odamıza gönderilen Taslak Yönetmelik ile Danıştay kararında yer verilen gerekçenin bir kenara bırakıldığını görmüş bulunmaktayız.** Kurumunuz bünyesinde hazırlanan, Kurum dışında kimseye danışılmadan son şeklini alarak görüş için bir kısım kurum ve kuruluş ile davacı Odamız ve bir diğer davacı Tüketici Hakları Derneği'ne gönderildiği anlaşılan taslağın aşağıda belirtilen önerilerimiz ile Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 30.09.2010 tarihli kararının gerekçesi dikkate alınmadan bir çözüm olamayacağını belirtmek isteriz.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 30.09.2010 tarihli yürütmenin durdurulması kararında dava konusu Yönetmelikle yapılması öngörülen düzenlemelerin Anayasa ile devlete verilen görevlerin yaşama geçirilmesi bakımından büyük önem taşıdığı, Anayasa ile devlete verilen bu görevlerin yerine getirilmesinin belli bir plan ve program çerçevesinde gözetim ve denetim ile gerçekleştirilebileceği, Anayasa'da yer alan sağlıklı ve dengeli bir çevrede yaşama hakkı kavramına doğal güzelliklerin korunduğu, kentleşme ve sanayileşme ve teknolojik gelişmenin getirdiği hava ve su kirlenmesinin önlenmesi kadar, belli bir plan, program ve bilimsel çalışmaya göre düzenlenmiş çevrenin de gireceği belirtilmiştir.

Yine Mahkeme kararında cep telefonları için kurulan baz istasyonları hakkında mevzuatın son derece kısıtlı olması sebebi ile uygulamada karşılaşılan sorunların büyük ölçüde yargı içtihatları ile çözümlenmeye çalışıldığı, oysa ki sağlıklı bir çevrede yaşama hakkı dikkate alınarak kurulmaları halinde haiz olmaları gereken koşulların neler olduğu gibi hususlarda bilimsel çalışmalarla desteklenen bir düzenlemeye gereksinim duyulduğu belirtilerek dava konusu Yönetmeliğin yeterli bilimsel

çalışma yapılmadan yayımlandığı ve Yönetmeliğin dava konusu edilen hükümlerinin düzenlenme amacının da yine yeterli bilimsel verilerle açıklanamadığının anlaşıldığı ifade edilmiş ve insanın sağlıklı bir çevrede yaşam hakkı ile doğrudan ilgisi bulunan dava konusu Yönetmeliğin hazırlanması esnasında ilgili tüm kamu kurum ve kuruluşlarının görüşlerinin alınmasının yanı sıra üniversite, sivil toplum kuruluşları ve gerekirse uluslararası kuruluşlarla birlikte yapılacak bilimsel bir çalışma sonucuna göre düzenleme yapılması gerekirken salt ilgili kamu kurum ve kuruluşlarının görüşlerinin alınmasıyla yetinilerek yapılan düzenlemede hukuka uyumluluk bulunmadığı ifade edilmiştir.

Ancak tarafımıza Kurumunuzca gönderilen 04.2.2011 tarih ve 3415 sayılı yazı ekinde hazırlanmış olduğunuz Yönetmelik taslağının dağıtım listesinin İçişleri Bakanlığı, Kültür ve Turizm Bakanlığı, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı, Ulaştırma Bakanlığı, Ankara Üniversitesi Rektörlüğü, Gazi Üniversitesi Rektörlüğü, Bilkent Üniversitesi Rektörlüğü, Çankaya Üniversitesi Rektörlüğü, Ortadoğu Teknik Üniversitesi Rektörlüğü, İstanbul Teknik Üniversitesi Rektörlüğü, Kocaeli Üniversitesi Rektörlüğü ile davacı TMMOB Çevre Mühendisleri Odası ile Tüketici Hakları Derneği ile sektör derneği olan TELKODER'le sınırlı olduğu, bu kurumların da tarafınızca tek taraflı hazırlanan Yönetmelik ile ilgili görüş bildirmeleri için 21.02.2011 tarihine kadar süre verildiği anlaşılmaktadır.

Danıştay kararı uyarınca ilgili tüm kamu kurum ve kuruluşları ile meslek örgütlerine, konu ile ilgili çalışmalar yürüten sivil toplum kuruluşları ile demokratik kitle örgütlerine görüş sorulması gerekirken, herhangi bir görüş sorulmadan taslak Yönetmeliğin hazırlandığı anlaşılmaktadır. Danıştay'a açılan dava ile Oda'mızca düzenleyici kurallara ve idari kararlara katılım sürecine hak arama hürriyetinin teminatı altında yargı yoluyla müdahale edilmese idi muhtemeldir ki davacı örgütlerden olan Odamıza da 2009 senesinde hazırlanan Yönetmelik'te olduğu gibi yine görüş sorulmayacaktı. Ancak yargı kararı ile de olsa Oda'mıza görüş sorulmasının davada ileri sürmüş olduğunuz Oda'mızın konu ile ilgili olarak menfaat ilişkisi bulunmadığından davacı olamayacağı iddialarını da bir kenara bırakıldığını göstermesi bakımından

fevkalade önemli bir gelişmedir.

Buna karşın Oda'mızca parçası ve teknik değişiklikler yerine kökten bazı değişikliklerin yapılmasının toplumsal bir sorun haline gelmiş olan bu alanda çözümünü beraberinde getireceğine inanılmaktadır.

Gerek yürütmesi durdurulan, gerekse de Kurumunuzca katılımdan uzak ve tek taraflı olarak hazırlanarak salt görüş bildirilmesi istenilen Taslak Yönetmeliğin konusu, ülkemizde üzerinde ciddi bir hassasiyetle durulan ve de kamuoyunda ciddi endişelere konu elektromanyetik kirlilik ve bazı istasyonlarının insan ve çevre sağlığına etkileri ile ilgili olduğu kamuoyunun da malumudur.

Danıştay kararında da belirtildiği gibi Anayasa ile devlete verilen bu görevlerin yerine getirilmesinin belli bir plan ve program çerçevesinde gözetim ve denetim ile gerçekleştirilebileceği tartışmasızdır. Ancak Kurumunuzca daha önce de hazırlanan Yönetmeliklerde olduğu gibi, Mahkeme kararı sonrasında taslak olarak Kurum içinde hazırlandığı ve görüş için özellikle kamu kurumu niteliğinde meslek odaları ile kamu yararına çalışan dernek, vakıf ve kitle örgütleri olan sendikaların görüşlerini ileticeği bilimsel nitelikte bir çalıştay/ toplantı yapılmadan hazırlandığı anlaşılan Yönetmelik ile yönetsel düzenlemelere katılım, Danıştay kararının aksine Kurumunuz eli ile maalesef engellenmektedir. Katılım, karar süreçlerine aktif ve sürekli müdahaleler gerektirdiği gibi anlık önermeler ile gerçekleştirilemez. Her şeyi hazırlanmış ve alınan görüşlere pek de fazla itibar edilmeden bir hafta içerisinde yayınlanacağı düşünülen bu Taslağa görüş bildirmek kararlara katılım ile ilgili ilke ve esaslara uygun değildir.

Öyle ki elektromanyetik kirliliğinin konusu olan çevre ve halk sağlığının, salt Kurumunuzca hazırlanan taslak ile çözümlenecek bir konu olmadığı Danıştay kararında da açıkça belirtilmektedir. Konu sağlıklı ve dengeli bir çevrede yaşama hakkı ile ilgili olduğu kadar, kültürel ve toplumsal boyutları da olan bir konu olup, bu husustaki değerlendirmeler ancak kararlara katılım imkânlarının pekiştirilmesi ile ilgili mekanizmaların güçlendirilmesi ile çözülebilir.

Bilindiği üzere **Çevre Kanunu'nun 10. maddesi** "Gerçekleştirmeyi plânladıkları faaliyetleri sonucu çevre sorunlarına yol açabilecek kurum, kuruluş ve işletmeler, Çevresel Etki Değerlendirmesi Raporu veya proje tanıtım dosyası hazırlamakla yükümlüdürler. **Çevresel Etki Değerlendirmesi Olumlu Kararı veya Çevresel Etki Değerlendirmesi Gerekli Değildir Kararı alınmadıkça bu projelerle ilgili onay, izin, teşvik, yapı ve kullanım ruhsatı verilemez; proje için yatırıma başlanamaz ve ihale edilemez.**" şeklindedir.

Kaldı ki, yakın geçmişte yürürlüğe giren (7.5.2004) Anayasa 90.maddesine 5170 / 7 nolu kanunla eklenen

maddeye göre; **◦Usulüne göre yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası antlaşmalarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyuşmazlıklarda milletlerarası antlaşma hükümleri dikkate alınır."**

Bilindiği gibi, Anayasanın 56 ve 63.maddeleri "**temel haklar ve ödevler**" bölümünde düzenlenmiş ve "**çevre hakkı**" yeni kuşak haklarından olup, temel hak ve özgürlüklere ilişkin sözleşmeler kapsamında mütalaa edilmektedir.

Bu anlamda Anayasa'nın 90.maddesi uyarınca ÇED uygulamasında dikkate alınması zorunlu olan çevre koruma sözleşmelerini belirtmekte yarar görüyoruz.

1992 - Birleşmiş Milletler Çevre ve Kalkınma Üzerine Rio Zirvesi Sonuç Deklarasyonu;

* İnsanlar, doğa ile uyum içinde sağlıklı ve verimli bir hayata layıktır.

* Çevre konuları en iyi şekilde, ancak ilgili bütün **vatandaşların katılımı ile** yönetilir.

Devletler, **geniş çapta çevre bilgilendirmesi** yaparak kamuoyu aydınlatılmasını ve katılımı gerçekleştirecek ve teşvik edecektir.

1992 - BM-Rio-Gündem 21 Sözleşmesi

(7. Beş Yıllık Kalkınma Planı ile hükümeti bağlayıcı olduğu kabul edildi)

(R.G; 25.7.1995-22534 mük. sh.157)

* Hükümetler, iş çevreleri ve kalkınma kuruluşları, kalkınma projelerinin biyolojik çeşitlilik üzerine etkisinin nasıl değerlendirileceğini ve bu çeşitliliği kaybetmenin maliyetinin nasıl hesaplanacağını öğrenmelidirler. Önemli etkileri olabilecek projelerde, **halkın geniş ölçüde katılımıyla çevresel etki değerlendirmesi** yapılmalıdır.

* Kişiler, gruplar ve kuruluşlar, özellikle kendi toplumlarını etkileyebilecek çevre ve kalkınma kararlarını bilmeli ve bunlara **katılmalıdır**. İnsanlara kararlar hakkında bilgi vermek için, ulusal hükümetler, kişilerin çevre ve kalkınma konularıyla ilgili bütün bilgilere ulaşmasını sağlamalıdır. Bu bilgi, çevre üzerine önemli etkisi olan veya olabilecek olan üretim veya faaliyetleri ve çevre koruma önlemlerini içermelidir.

1992-BM-Rio-Biyolojik Çeşitlilik Sözleşmesi

(BKK;96/8857, R.G.30/6/1996-22860; 4177 nolu kanunla onay; 27.12.96-22860)

* Madde 14./1 (a); Sözleşen devletler; biyolojik çeşitlilik için önemli olumsuz etkiler doğurabilecek mevcut proje önerilerinin, bu olumsuz etkileri engellemeye veya en aza indirmeye yönelik bir **çevresel etki değerlendirmesine tabi tutulmasını** öngören uygun işleyişleri yürürlüğe koyacak ve **elverdiğince halkın da bu işleyişlere katılmasını** sağlayacaktır.

1979-Avrupa Konseyi-Avrupa'nın Yaban Hayatı ve Yaşama Ortamlarını Koruma BERN Sözleşmesi (20.2.1984-18318)

* Madde 3; Her akid taraf, yabani flora ve fauna ile doğal yaşama ortamlarının, bilhassa nesli tehlikeye düşmüş ve düşebilecek türlerin, özellikle endemik olanlarının ve tehlikeye düşmüş yaşama ortamlarının, bu sözleşme hükümlerine uygun olarak muhafazası amacıyla ulusal politikalarını geliştireceklerdir. **Her akit taraf, planlama ve kalkınma politikalarını saptarken ve kirlenme ile ilgili mücadele önlemlerini alırken, yabani flora ve faunanın muhafazasına özen göstermeyi taahhüt eder.**

*** Avrupa Birliği, 85/337/EEC Direktifi;**

"AB ülkelerinde gerçekleştirilecek her türlü projenin, teknik planlama ve karar alma sürecinin başlangıcında projenin çevresel etkileri dikkate alınmalıdır."

Ayrıca, Helsinki Avrupa Birliği Konseyi'nin 11 Aralık 1999 günlü Başkanlık Sonuç Bildirgesinin 12.maddesi uyarınca, Türkiye, diğer aday devletlere uygulananlar ile aynı kriterler temelinde Birliğe katılmaya yönelmiş bir aday devlettir. AB sürecinde Çevre ile ilgili fasıl açılmış ve müzakereler devam etmektedir.

Öte yandan, Birleşmiş Milletler Avrupa Ekonomik Komisyonu çerçevesinde hazırlanan **"1998-Aarhus-Çevre Konularında Bilgiye Erişim, Karar vermeye Halkın Katılımı ve Yargıya Başvuru Sözleşmesi"** imzaya açılmış olup 30.10.2001'de yürürlüğe girmiştir. Türkiye'nin de bu sözleşmeyi bir an önce imzalaması beklenmektedir. Madde 3/9'a göre; Sözleşmeye taraf olan bir devletin ülkesinde herkes çevreyle ilgili bilgiye ulaşabilecek, bu alanlarda alınacak kararlarda söz sahibi olabilecektir.

Yukarıda ifade edilen ulusal ve uluslararası hukuk normları uyarınca Oda'mızca iş bu taslak Yönetmeliğin hazırlanmasına sebep olan dava sürecinin başından bu yana, elektromanyetik kirliliğin de çevre ve insan sağlığı üzerindeki etkileri yadsınamaz bir çevre kirliliği olduğu, bunun kısa ve uzun önem çevre, sağlık ve sosyal etkilerinin Çevresel Etki Değerlendirme (ÇED) süreci işletilmeden tartışılmayacağı, güvenlik sertifikası verilmeden önce kararlara katılım ile ilgili mekanizmaların inşa edilmesi ile bu kararların alınabileceği, endişelerin de ÇED sürecinin işletilerek halkın katılımı toplantılarında dile getirilen görüşler ile dikkate alınarak geliştirilebileceği belirtilmişti.

Ancak Kurumunuz tarafından bu yöndeki görüşlerimiz ile paralel bu yasal zorunluluğun dikkate alınmadan taslak Yönetmeliğin hazırlandığı ve kısıtlı sayıda kurum ve kuruluşun görüşüne sunulduğu görülmektedir.

GÜVENLİK SERTİFİKASI VERİLMEYEN ÖNCE ÇED SÜRECİNİN İŞLETİLMESİ İLE İLGİLİ TEMEL

YÖNÜNDEN YÖNETMELİĞİN TÜMÜNE KARŞI YAPILAN İTİRAZLARIMIZ BAKİ KALMAK ŞARTI İLE TASLAK YÖNETMELİK İLE GETİRİLEN YENİ DEĞİŞİKLİKLER İLE İLGİLİ MADDE ELEŞTİRİLERİMİZ AŞAĞIDAKİ GİBİDİR.

10.10.1984 tarihli ve 3056 sayılı Başbakanlık Teşkilatı Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanunun 2nci, 8inci ve 33üncü maddelerine dayanılarak hazırlanan ve 17.2.2006 tarih, 26083 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren Mevzuat Hazırlama Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in 1. maddesinde Yönetmeliğin amacının; Başbakanlık, bakanlıklar, bağlı, ilgili, ilişkili kurum ve kuruluşlar ile diğer kamu kurum ve kuruluşları tarafından hazırlanacak kanun, kanun hükmünde kararname, tüzük, yönetmelik, Bakanlar Kurulu kararı eki kararlar ve diğer düzenleyici işlemlerin taslak metinlerinin hazırlanmasına ilişkin usul ve esasları düzenlemek olduğu belirtilmesine, gerekçeler başlıklı 21 (1) maddesi ise genel gerekçede taslağın hazırlanmasını gerektiren nedenlerin açıkça belirtileceği, (2) Madde gerekçelerinde ise, her maddenin düzenleniş nedenlerinin açıklanacağı, kaldırılması, değiştirilmesi veya eklenmesi istenen hükümlerin neler olduğu ve kaldırma, değiştirme veya ekleme sebepleri açıkça belirtileceği, madde gerekçelerinin, her madde için ayrı ayrı düzenleneceğine dikkat çekilmiş olmasına ve madde gerekçelerinin, madde metninin tekrarı biçiminde hazırlanamayacağı düzenlemesine rağmen bu hususlarda tarafımıza hiçbir bilgi verilmemiştir.

Bu sebeple bir kısım düzenlemenin ne ölçüde bilimsel altlıklara dayandığı ve uygulama ne gibi sorunlarına yer açacağı tarafımızdan anlaşılammıştır. Oysa Danıştay kararında da belirtildiği şekilde bu mevzuat çalışmasının toplumun dinamikleri olan meslek örgütleri ile sivil örgütlerin bilgilendirilmesi için önemli bir fırsat olacakken, maalesef yine oldu bitti ile hazırlanan bir Yönetmeliğin yürürlüğe sokulacağı anlaşılmaktadır.

1) Hazırlanan taslak Yönetmeliğin amaç başlıklı 1/b maddesinde, daha önceki Yönetmelikte yer verilen *Elektromanyetik alanda istem dışı ve sürekli maruz kalma durumunda; çevre ve insan sağlığı üzerinde oluşabilecek muhtemel olumsuz etkileri giderebilmek amacıyla hazırlandığına* yönelik ifadelerin taslak Yönetmelikten ne maksatla çıkarıldığı tarafımızca anlaşılammaktadır.

Ancak düşünülen, Yönetmelik ile düzenleme konusu edilen limit değerlerinin belirlenmesi aşamasında Yönetmeliğin öncelikli amacı olan elektromanyetik alanda istem dışı ve sürekli maruz kalma durumunda; çevre ve insan sağlığı üzerinde oluşabilecek muhtemel olumsuz etkilerinin giderilmesi amacının Yönetmelikten çıkarılmak suretiyle konu teknik bir meseleye indirgenmiş, Yönetmeliğin insan ve çevre sağlığını gözeten genel bakışı ortadan kaldırılmıştır.

2) Kapsam başlıklı 2. maddenin yürütmesi durdurulan Yönetmelik'te olduğu gibi aynen korunarak dayanak başlıklı 3. maddeye ise işin bilimsel niteliğine vurgu yapılmak amacıyla IEEE, CENELEC ile uyumlu ICNIRP ve IRPA standart değerlerine gönderme yapıldığı ve tanımlar başlıklı 4. maddesinin c, ı, i, j ve t bentlerinde de CENELEC, ICNIRP, IEEE, IRPA ve WHO'nun tanımlarına yer verildiği görülmektedir.

Bu düzenlemenin, Danıştay kararında belirtilen uluslararası çalışmalar ile koordineli çalışılacağına dayanak yapılmak için yapılmış bir "makyaj" düzenleme olduğu düşüncesindeyiz.

3) Yürütmesi durdurulan Yönetmeliğin 4/1 maddesinde meskûn mahalın, geniş bir tanımı olan «*il, ilçe, kasaba, köy, mezra gibi, insanların sürekli veya geçici olarak buldukları; yol, su, elektrik, ulaşım, çöp toplama, kanalizasyon, aydınlatma gibi kamu hizmetlerinden istifade ettikleri toplu yaşam alanlarını ve bu alanların bitiminden itibaren 500 m uzaklıktaki mesafe*» tanımının taslak Yönetmeliğin 4/ö maddesinde 500 m. mesafesi de madde metninden çıkarılarak daha da daraltılmak suretiyle «*insanların sürekli veya geçici olarak ikamet ettiği yaşam alanları*» şeklinde Taslak Yönetmelikte düzenlendiğini görüyoruz.

Taslak düzenlemenin 4/ö maddesinde meskûn mahalın, insanların sürekli veya geçici olarak buldukları yaşam alanları şeklinde çerçeveye bir ifadeye sıkıştırılarak, üstelik 500 m. gibi somut bir mesafenin de madde metninden çıkarılarak amaçlanan aksine mesafeyi soyut ve muğlak bir hale getirerek sınırlandırıldığı, 500 m. gibi somut bir mesafenin de yürürlükten kaldırıldığı, maddenin bu hali ile söz konusu genel düzenlemenin, uygulayıcı alt makamların eski Yönetmelikte açıkça yazıldığı için uygulama konusu olan bir kısım yaşam alanları ile ilgili takdir yetkisini kötüye kullanılması tehlikesini doğuracağı düşüncesindeyiz.

Keza çıkarılan 500 m mesafede "iyi kötü" bir mesafe değerlendirmesi yapıldığı görülürken taslak yönetmelikte bu mesafenin belirlenmesinde hiçbir kriter getirilmemesi, amaç maddesinden de çıkarılan ifadeler ile birlikte düşünüldüğünde sağlık ve çevre risklerinin tamamen göz ardı edildiğini göstermektedir.

Nitekim Mahkemenin kararı sonrasında Türkiye'nin dört bir tarafından alınan telefonlarda en tartışmalı konunun eski Yönetmelikteki geniş tanıma rağmen en çok tartışılan ifade olduğu görülmüştür. İnsanlar meskûn mahal içerisinde Yönetmeliğin uygulanma şartları ile ilgili ciddi sorun ve sorunlar yaşamaktadır. Bu hali ile yapılan ve tamamen uygulayıcıların yorumuna bırakılan genel bir tanım maalesef ki uygulamada çözüm değil çözümsüzlüğü doğuracaktır.

4) Yürürlüğü durdurulan Yönetmeliğin 4/m maddesinde belirtilen 'Ortalama Zaman' tanımı olan «*ortamdaki elektrik alan şiddetinin, ortalama değerinin hesaplanması için geçen, her bir ölçüm süresinin (6 dk)*» ve 4/ö maddesinde

belirtilen «*ortalama zamandan daha uzun süreli maruz kalmayı*» tanımlayan 'sürekli maruz kalma'nın ise yeni Yönetmelikten ne maksatla çıkarıldığı tarafımıza bir gerekçe iletilmediği için anlaşılammıştır. Bu durum dahi Yönetmeliğin hazırlanmasında katılımın olmadığına dalalettir.

Ortalama zaman ve ortalama zamandan daha uzun süreli maruz kalma kavramları, söz konusu elektromanyetik kirliliğin çevre ve insan sağlığına uzun süreli etkileri açısından önemli kavramlar olup, bu etkilerin taslak Yönetmelik ile nasıl giderileceği konusunda da bir düzenleme yapılmaması, yürütmesi durdurulan Yönetmeliğe karşı ileri sürdüğümüz riskler açısından son derece kritik düzenlemelerdir.

Yönetmelik taslağının amaç başlıklı 1/b maddesinde olduğu gibi yürütmesi durdurulan Yönetmelikteki 4/m ve ö maddelerindeki bu ifadelerin taslak Yönetmelikten çıkarılma sebeplerinin gerekçelerinin de tarafımıza iletilmesi, bu sayede kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşu olan Oda'mızın görüşlerinin de yeni düzenlemede dikkate alınmasının sağlanması gerekmekte idi.

5) Yönetmelik taslağının 6. maddesinde, yine yürütmesi durdurulan Yönetmelik hükmündeki aynı formül ile güvenlik mesafesinin nasıl hesaplanacağı düzenlenmektedir. Bu hesap tüm baz istasyonlarında uygulanacak genel bir formül olarak düşünülmüş ve aynen yürütmesi durdurulan Yönetmelikteki formül taslak Yönetmeliğe taşınmıştır.

Buna göre bu formül ile cihaz çıkış gücü, anten kazancı, elektrik alan limit değeri dikkate alınarak güvenlik mesafesi matematiksel olarak hesaplanmaktadır. Bu hesap sonucunda ortaya çıkacak güvenlik mesafesine göre güvenlik sertifikası verilerek baz istasyonunun işletilmesi sağlanacaktır. İşbu nedenle güvenlik mesafesi kavramı Yönetmelikte yer verilen en kritik düzenlemelerden birisidir.

Söz konusu hesaplama taslak Yönetmeliğin 4/ö maddesinde tanımı daraltılan meskûn mahal ile birlikte uygulandığında çevre ve insan sağlığı yönünden çok önemli risklere sebep olacaktır.

6) Yürütmesi durdurulan Yönetmelik'in 8/1 maddesindeki «*elektronik haberleşme cihazlarının meskun mahal içinde montajının yapılmasında, asgarî olarak 6 ncı maddeye göre hesaplanan güvenlik mesafesi dikkate alınacaktır. Ancak yönlü antenlerin arka yüzeyi için güvenlik mesafesi hesabı yapılmaz.*» şeklindeki hükmün, taslak yönetmeliğin yine aynı maddesinde düzenlendiği, ancak «*...yönlü antenlerin arka yüzeyi için güvenlik mesafesi hesabı yapılmaz.*» ifadesi yerine «*yönlü antenlerde ana huzmeye göre hesaplanan güvenlik mesafesinin dikkate alınacağı*» ifadesi ile değiştirilerek güvenlik sertifikasını esas alan soyut düzenlemenin taslak yönetmelikte de aynen korunduğunu görmekteyiz.

Söz konusu düzenleme, taslak Yönetmeliğin 4/ö maddesinde tanımı daraltılan meskûn mahal ile birlikte uygulandığında çevre ve insan sağlığı yönünden çok önemli risklere sebep olacaktır.

Burada dikkat çekmek istediğimiz husus, yürütmesi durdurulan Yönetmelikte *çevre ve insan sağlığı üzerinde meydana getirebileceği etkileri minimuma indirmek amacıyla belirlenen elektromanyetik alan şiddeti limit değerlerinin aşılmadığı mesafe* olarak tanımlanan güvenlik mesafesinin başkaca bir değerlendirmeye gerek duyulmada **YALNIZCA** bu formül ve değerlerle ifade edilmesidir! Yani anılan tanımla baz istasyonlarının insan ve çevre sağlığına minimum derecede etkileyecek tek kıstasın mesafe kavramı olduğu ve sanki bu güvenlik mesafesine uyulunca herhangi bir zararın doğmasının engelleneceği gibi bir anlam çıkmaktadır. Hiç şüphesiz ki baz istasyonlarının çevre ve insan sağlığını etkileri salt mesafenin ayarlanmasıyla önlenilecek gibi değildir! Bu nedenle güvenlik mesafesi tanımının Yönetmeliğin amaç metnine uygun daha gerçekçi, yaşama dokunan, çevre ve insan sağlığını ciddi olarak gözetilen bir tanımı yapılmalıdır.

Nitekim Yönetmelik taslağının amaç başlıklı 1/b, tanımlar başlıklı 4/m maddesinde olduğu gibi bu maddedeki ifadelerin değiştirilme sebeplerinin gerekçelerinin de tarafımıza iletilmesi gerekirken idarenizce bu husus yerine getirilmeden tarafımızdan görüş alınmak istenilmesi hukuka aykırı olacak ve uygulamada ciddi sorunlar doğuracaktır.

7) Taslak Yönetmeliğin 8/4. fıkrası ile 'yakalama ucu ve benzeri yıldırım koruma ekipmanlarının' ifadelerinin Yönetmeliğe eklendiği, böylece fıkra metni ile eski Yönetmelikten farklı olarak "*Paratoner, yakalama ucu ve benzeri yıldırım koruma ekipmanları, topraklama tesisatı ve sivil havacılık kurallarına göre gerekli ışıklandırmanın bu konuda yayımlanan standartlara ve ilgili mevzuatlarındaki kurallara göre tesis edilmesinin gerekli olduğunun*" şeklinde düzenlendiği görülmektedir.

Yönetmelik taslağının bu maddedeki ifadelere yakalama ucu ve benzeri yıldırım koruma ekipmanlarının eklenmesi sebeplerinin gerekçelerinin de tarafımıza iletilmesi gerekirken Kurumca bu husus yerine getirilmeden tarafımızdan görüş alınmak istenilmesi hukuka uygun sonuçlar doğurmayacaktır.

8) Taslak Yönetmeliğin 8/5. fıkrasında "*Cihazların montajını müteakip; Yönetmelikte belirtilen özellikteki ölçüm cihazları ile test ve ölçümler yapılacak*" şeklindeki yürütmesi durdurulan Yönetmelik hükmü aynen korunurken "*ve kurulan cihazın elektromanyetik alan şiddet değerinin 16 ncı maddede belirtilen limit değerlerini aşmaması sağlanacaktır*" şeklindeki yürütmesi durdurulan Yönetmelikteki ifadeler taslak düzenlemeden çıkarılmıştır. Bu tasarrufun neden yapıldığı anlaşılamamıştır.

Kurum, bu madde hükmündeki değişiklik ile Danıştay

kararındaki Anayasa ile devlete verilen bu görevlerin yetine getirilmesinin belli bir plan ve program çerçevesinde gözetim ve denetimi görevinden uzaklaşmaktadır.

9) Taslak Yönetmeliğin 8/6. fıkrasına ise aynı cihaz ve yer için ikinci kez ihlal halinde 23. maddenin ikinci fıkrasında belirtilen idari ceza hükümlerinin uygulanacağına dair ek cümle getirilmiştir.

Yönetmelik taslağının bu maddedeki ifadeler ek yapılarak montaj esaslarına uyulmamasında ısrar halinde uygulanacak idari yaptırımın belirlenmesinde yaptığı gönderme insan ve çevre sağlığı yönünden risk doğurmak konusunda tekrar tekrar hukuka aykırı davranışı tespit edilen kişiye verilecek idari para cezasının yerine lisans iptali vb gibi caydırıcı hükümler gündeme getirilmelidir.

10) Güvenlik sertifikası müracaatı ve ölçüm bildirim başlıklı 9/2 maddesindeki 60 gün sürenin 120 güne çıkarıldığı anlaşılmaktadır. Ancak bu sürenin uzatılması, ancak giriş bölümünde ifade ettiğimiz ÇED prosedürü ile birlikte düşünüldüğünde söz konusu olabilir. Aksi takdirde somut bir gerekçe gösterilmeden sürenin uzatılmasından beklenen amacın ne olduğu anlaşılamamaktadır.

11) Yönetmeliğin 12/1 fıkrasında ise Ölçümlerin üniversitelerin; elektrik-elektronik, haberleşme, fizik mühendisliği, fizik lisansı veya elektromanyetik dalgalar ile ilgili dersleri alarak teknik bölümlerin birinden veya meslek yüksek okulu ile liselerinin elektrik, elektronik, haberleşme **teknolojisi (telekomünikasyon, haberleşme, haberleşme teknolojisi, elektronik haberleşme)**, elektronik teknoloji (**elektrik-elektronik, elektrik elektronik teknikerliği, elektronik, endüstriyel elektronik, elektronik yüksek teknisyenliği**) bölümlerinden mezun olan personel tarafından yapılacaktır şeklinde düzenlenmiştir. Maddenin 2. fıkrasına ise ölçüm yapacak personelin niteliklerinde değişiklik yapmaya, sertifika veya belgelendirmeye ilişkin hususları belirlemeye Kurumun yetkili olacağına dair fıkra hükmü eklenmiştir. Yine maddenin 6. fıkrasına yetki belgesi alacak firmaların nitelik ve niceliklerini belirlemeye Kurul yetkili kılınmıştır.

Yapılan değişiklik ile ölçüm yapacak olan kişilerin meslek alanları genişletilmiş, ancak çevre ve halk sağlığı açısından bu ölçümlerde görüş bildirebilecek teknik mesleklerle yer verilmemiştir.

Keza yetki belgesi alacak firmaların nitelik ve niceliklerinin Kurul tarafından belirleneceği belirtilmiş ise de bu belirlemenin idari bir karar ile mi, genel düzenleyici bir işlem ile mi yapılacağı, Resmi Gazete'de yayınlanıp yayınlanmayacağı, kamuoyuna duyurulma şeklinin belli olmaması doğru değildir. Bu düzenlemenin nasıl yapılacağı konusunda açık ve somut bilgi ile yasal dayanağının taslak yönetmelikle belirlenmesi gereklidir.

12) Yönetmeliğin 14/3. fıkrası ile yeni düzenleme getirilmiş ve ölçüm yetki belgesi süresi bitmeden en az 15 gün önce firma yenileme müracaatı yapmak zorundadır, konu sürede müracaat yapmayan firmanın ölçüm yetki belgesi iptal edilir ve Kurumun internet sitesinde yayınlanır hükmü getirilmiştir.

Söz konusu değişiklik ile ilgili eleştirimiz, Yönetmeliğin 12/1 fıkrasında getirilmek istenilen düzenlemenin niteliği ile ilgili olduğundan eleştirilerimiz aynen burada da geçerlidir.

13) Yönetmeliğin 16. maddesinin fıkrasında

Meskun mahal ortamında; elektrik alan şiddeti, manyetik alan şiddeti, manyetik akı yoğunluğu ve eş düzlem dalga yoğunluğu

- a) ortam için Uluslararası İyonlaştırılmayan Radyasyondan Koruma Komisyonunun belirlediği limit değerlerini,
- b) çevre ve insan sağlığı dikkate alınarak, ihtiyati tedbir açısından, tek bir cihaz için Uluslararası İyonlaştırılmayan Radyasyondan Koruma Komisyonunun belirlediği değerlerin ¼'ünü aşmayacaktır.

Şeklinde düzenlenmiştir.

Bu düzenleme ile yürürlüğü durdurulan yönetmelikteki toplam limit değeri ile ilgili somut bir düzenleme getirilmemiş, bu değerlendirme ortam için ifadesi ile geçştirilmiştir. Nitekim tek bir cihaz için Uluslararası İyonlaştırılmayan Radyasyondan Koruma Komisyonunun belirlediği değer açısından bir düzenleme getirilmiş iken toplam ve kümülatif etki ile ilgili bir değerlendirmeye yer verilmemesi, yine madde metni altında verilen tablonun yürütmesi durdurulan Yönetmelikteki düzenleme ile aynı olduğu görüldüğünden b bendinde belirtilen çevre ve insan sağlığı dikkate alınacağına dair endişelerimiz artmaktadır. Ayrıca ihtiyati tedbir amaçlı bir düzenleme değil, ihtiyat ilkesi gereği bir düzenlemenin taslak yönetmelikte yer bulması gerekirdi.

14) 24. Maddedeki düzenleme ile de yürütmesi durdurulan 16.5.2009 tarihli 27230 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Yönetmeliğin yürürlükten kaldırıldığı belirtilmektedir.

15) Yine Yönetmeliğin geçici 1. maddesi uyarınca Yönetmeliğin yayımından önce verilmiş olan güvenlik sertifikalarının geçerli olduğu belirtilmiştir.



Yönetmeliğin geçici 1. maddesi uyarınca daha önce yürütmesi durdurulan Yönetmelikteki geçici maddede olduğu gibi yayımı tarihinden önce sertifika almış olan baz istasyonlarının bu güvenlik sertifikalarının hiçbir inceleme ve denetlemeye tabi olmadan anılan madde uyarınca geçerliliğinin sağlanmasının kabul edilmesi mümkün değildir.

Nihayet, taslak yönetmelik ile ilgili ÇED sürecinin öngörülerek baştan ve yeni bir düzenlemeye konu edilmesi, 2009 tarihli Yönetmelikten önce mahalli çevre kurulları ile ilgili katılımı güçlendiren hükümlerin 2009 Yönetmeliğinden çıkarıldığı gibi taslak yönetmelikte de bu düzenlemelere yer verilmediği anlaşıldığından, MEVCUT DÜZENLEMENİN BÜTÜNÜNE İŞBU ELEŞTİRİ RAPORUMUZDAKİ GEREKÇELERİMİZLE OLUMSUZ GÖRÜŞ BİLDİRİR, yeni bir Yönetmeliğin hazırlanması için hukukçular ve toplumbilimcilerin de katıldığı bilimsel nitelikte bir çalıştayın toplanmasını arzu ettiğimizi bildiririz.

Çevre ve halk sağlığı yönünden eleştirilerimizin Kurumunuz başkanınca "rant peşinde" olduğumuz şeklinde değerlendirilmesini de talihsiz değerlendirmeler olarak gördüğümüzü bildirir, katılımcı bir çalışma için çağrınızı bekler, çalışmalarınızda başarılar dileriz.

ODAMIZIN ÇALIŞMALARI SONUCUNDA YENİLEBİLİR ENERJİ KANUNU ANAYASA MAHKEMESİNE GÖTÜRÜLÜYOR

6094 Sayılı Yenilenebilir Enerji Kaynaklarının Elektrik Enerjisi Üretimi Amaçlı Kullanımına İlişkin Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun İle İlgili Olarak, Odamızın Yasanın Cumhurbaşkanı Tarafından Onaylandığı Günden Beri Yapmış Olduğu Çalışmalar Sonuç Verdi: Ana Muhalefet Partisi, Yeni Kanun Değişikliğini Anayasa Mahkemesine Götürüyor

Yenilenebilir Enerji Kanunu'nda yapılan değişikle beraber milli park, tabiat parkı, tabiat anıtı ile tabiatı koruma alanlarında, muhafaza ormanlarında, yaban hayatı geliştirme sahalarında ve özel çevre koruma bölgelerinde, ilgili Bakanlığın görüşü alınarak enerji üretim tesislerinin kurulmasına izin verileceği ve değişikliğin bu alanların büyük bir rant alanına dönüşeceği konusunda Oda olarak Kamuoyunu uyarmaktaydık. Ayrıca Oda Yönetim Kurulu olarak Meclisteki Muhalefet partilerine bu yasanın Anayasa Mahkemesi'ne götürülmesi için talepte bulunmuştuk.

Bu kapsamda, Odamızın yapmış olduğu çağrılar ve Meclis'te sürdürdüğü yoğun görüşme trafiği sonrasında Ana Muhalefet Partisi ile 9 Mart 2011 tarihine kadar Dava metninin hazırlanması ve Anayasa Mahkemesi'ne sunulması konusunda uzlaşma sağlanmıştır.

Bu gelişmeler ışığında Odamız, Ülkemize ve Doğaya rağmen sürdürülen rant politikalarının engellenmesi açısından vermekte olduğu mücadelede önemli bir aşama daha kaydetmiştir ve bu mücadelesine devam edecektir. Oda Yönetim Kurulumuz, Türkiye'nin çevre politikasının belirlenmesi açısından Meslektaşlarımıza ve Halkımıza vermiş olduğu en büyük sözlerden birini daha yerine getirmenin mutluluğu içerisindeyiz.

Kamuoyuna saygıyla duyurulur.

TMMOB Çevre Mühendisleri Odası
Yönetim Kurulu

ODAMIZ TABİATI VE BİYOLOJİK ÇEŞİTLİLİĞİ KORUMA KANUNU TASARISI İÇİN GÖRÜŞ VERMEK ÜZERE TBMM'DEYDİ

31.01.2011 - 02.02.2011 tarihleri arasında TBMM Çevre Komisyonu'nun daveti üzerine Oda Yönetim Kurulu Başkanımız Murat Taşdemir ve Oda Genel Sekreterimiz Hasan Şevki Çifçi komisyon toplantılarına katılmış ve Oda görüşlerimizi TBMM Çevre Komisyonu'na ve Milletvekillerine aktarmıştır.

Üç gün süren toplantılarda, ilgili tasarıda biyolojik çeşitliliğin korunması ve koruma statülerinin belirlenmesi görevini üstlenen Ulusal Biyolojik Çeşitlilik Kurulunun yapısı eleştirilmiş, söz konusu kurulun ağırlıklı olarak bakanlık bürokratlarından oluşmasından dolayı karar mekanizmalarının sağlıklı işlemeyeceği vurgulanmıştır. Ayrıca kanun gereği kurulmuş olan Meslek Odaları'nın karar mekanizmasından uzakta tutulmasının manidar olduğu ve kurula dahil edilen STK ve akademisyen sayılarının yetersizliği vurgulanmıştır. Tasarıda kurula katılacak STK'ların seçiminin Çevre ve Orman Bakanlığı tarafından yapılmasının öngörülmesinin ise ilgili kurulun bağımsızlığını olumsuz yönde etkileyecek olduğu da ayrıca belirtilmiştir.

Tasarı içinde geçen «koruma-kullanma dengesi», «üstün kamu yararı» gibi korunan alanların kullanımının önünü açan kavramların kanundan çıkarılması gerektiği ısrarla belirtilmiştir. Komisyon Üyesi Milletvekillerine, asıl kamu yararının tabiat varlıklarımızın korunması olduğu net bir şekilde ifade edilmiştir.

Tasarının hemen İkizdere Koruma Kararının ardından yayımlanmasının kamuoyunu olumsuz yönde etkilediği belirtilmiş ve bu haliyle tabiat varlıklarının korunmasını değil kullanılmasını amaçlayan, ve hatta yok edilmesinin önünü açan bir sürece girildiği belirtilmiştir.

Tasarıda bulunan Ulusal Tabiat Bilim Heyeti'nin içinde Çevre Mühendisliği mesleğinin bulunmaması da ayrıca eleştirilmiş ve koruma alanının vazgeçilmez unsuru olan Çevre Mühendisliği'nin kanun içerisinde bulunması gerektiği aktarılmıştır. Üç gün süren toplantılar sonucunda komisyon çalışmalarına ara vermiştir.

Toplantı sonrasında Milletvekilleri ile çeşitli görüşmeler yapılmış ve kanun ile ilgili Odamızın çekinceleri aktarılmıştır. Oda Yönetim Kurulumuz kamuoyunda büyük rahatsızlık yaratan ve mesleğimizi yakından ilgilendiren bu tasarı ile ilgili ilerleyen günlerde TBMM bünyesinde yapılacak Çevre Komisyonu Toplantılarına katılarak süreci takip edecek ve çekincelerimizi Milletvekillerine aktarmaya devam edecektir.

Kamuoyuna saygıyla duyurulur.

TMMOB Çevre Mühendisleri Odası
Yönetim Kurulu

TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI 10. DÖNEM BİLİM DANIŞMA KURULU TOPLANTISI, 29 OCAK CUMARTESİ GÜNÜ YAPILDI

Kötü hava koşullarına rağmen çeşitli üniversitelerden gelen akademisyenler, ÇMO Bilim Danışma Kurulu Başkanı Prof. Dr. Göksel Demirer başkanlığında yapılan toplantıda, bilimsel bir alan olarak Çevre Mühendisliğini ve ÇMO'nun sorunlarını tartıştılar.

Toplantıda bir konuşma yapan Oda Başkanımız Murat Taşdemir Oda çalışmalarımızı BDK Üyelerine özetlemiş ve şimdiye kadar verdikleri destek için teşekkür etmiştir. Hızla üye sayısı artan Odamızın gücünü bilimsel bakış açısından aldığını belirten Taşdemir, her geçen gün üzerimize düşen sorumlulukların arttığını ve Odamızın bilimsel çalışmalara verdiği önemi vurgulamıştır.

IX. Çevre Mühendisliği Kongresi, Oda Yayınları, Çevre Mühendisliği Eğitimi ve Meslek Alanı'ndaki Gelişmeler Çalıştayı, gibi gündem maddelerinin tartışıldığı toplantıda, Çevre Mühendisliğinin sadece teknik bir alan olmadığı, oldukça geniş bir politik kapsamı da olduğu belirtilmiştir. Bunun yanında, Çevre Mühendisliği ile ilgili Türkçe kaynakların eksikliğini gidermek adına Oda Bilim Danışma Kurulu öncülüğünde bir dizi kaynak yayın çıkartılması için gerekli çalışmaların yapılması konusunda görüş birliğine varılmıştır.

Toplantıda, ÇMO Bilim Danışma Kurulu'nun, oluşturacağı çalışma ekipleri yoluyla, gündemdeki çevre politikaları ile ilgili olarak, sonucunda bildiri metinlerinin yayımlandığı



bir dizi çalışma yapması konusunda karara vardı. ÇMO Bilim Danışma Kurulu'nu çevre sorunları ve politikalarına sadece teknokrat gözüyle bakan bir ekip olmadığı vurgusu yapılırken, ana teması 'Çevre Yönetimi' olan IX. Çevre Mühendisliği Kongresi'ndeki sunuşların yalnızca konvansiyonel çevre mühendisliği konusu olmaması bu yaklaşımın bir örneği olarak gösterildi. Ayrıca, 'Çevre Yönetimi' konusunun, değişen dünya koşulları çerçevesinde hem meslek alanında hem de güncel çevre politikaları ve sorunları ile ilgili olarak akademik çalışma ve tartışmaların yapılmasına uygun bir tema olduğu görüşü belirtildi. Ayrıca Samsun'da yapılacak olan Çevre Mühendisliği Kongresi'nde ülkenin çevre gündeminin tartışılarak sonuç bildirilerinin yayınlanacağı bir panel düzenlenmesi konusunda da görüş birliğine varılmıştır.

Toplantıda, çeşitli Akreditasyon sistemleri de tartışılmıştır ve bir kısmı birbirleriyle çelişen bu programlar ile ilgili Çevre Mühendisliği eğitimi çerçevesinde yapılması gerekenler konuşulmuştur. Toplantı sonunda, BDK üyeleri 25-27 Mart 2011 tarihlerinde Antalya'da gerçekleştirilecek olan "Çevre Mühendisliği Eğitimi ve Meslek Alanındaki Gelişmeler" konulu çalıştayda bu konuların daha derinlikli olarak ele alınmasına karar vermişlerdir.

ODA YÖNETİM KURULUMUZUN YURT ÇAPINDA GERÇEKLEŞTİRDİĞİ ZİYARETLER DEVAM EDİYOR

SAMSUN

2011 yılında 9. Çevre Mühendisliği Kongresi'ni düzenleyecek olan ÇMO Samsun Temsilciliğimiz 3 Ekim 2010 Pazar günü Oda Yönetim Kurulu Üyeleri tarafından ziyaret edildi. Oda Yönetim Kurulu'nun tamamının ve ÇMO Samsun Temsilciliği Yönetim Kurulunun katıldığı toplantıda Oda'nın ve Temsilciliğin faaliyetlerinin geliştirilmesi yönünde fikir alışverişinde bulunuldu.



Öğlen saatlerinde ise, Samsun Üyeleri ve Çevre Mühendisliği Öğrencileri ile Samsun Temsilciliği'nde, bölgesel üye toplantılarından 4.sü gerçekleştirildi. Toplantıda, göreve geldiği günden beri ne gibi çalışmaların yürütüldüğünü açıklayan Oda Yönetim Kurulumuz, meslektaşlarımızdan ve çevre mühendisi adaylarından gelen soruları cevapladıktan sonra katılım için teşekkür ederek Samsun İl Temsilciliği'nden ayrıldı.

TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI 18 YIL SONRA İLK DEFA HATAY'DAKİ ÇEVRE MÜHENDİSLERİ İLE BULUŞTU

TMMOB Çevre Mühendisleri Odası 10. Dönem Genel Merkez Yönetim Kurulumuz, Bölgesel Genel Üye Toplantıları'na devam ediyor. 7 Ekim 2010 Perşembe günü Oda Yönetim Kurulumuz Hatay'da meslektaşlarımızla bir toplantı gerçekleştirdi. Odamızın kuruluşundan bu yana, ilk defa Hatay'daki meslektaşlarımızla bir araya gelindi.

Oda Yönetim Kurulumuz adına Oda Başkanımız Murat TAŞDEMİR'in katıldığı toplantıya Hatay ve İskenderun'daki meslektaşlarımız yoğun ilgi gösterdi.

Oda faaliyetleri, mesleğin ve meslektaşların sorunları ve İskenderun Körfezi'nde sanayiden kaynaklı kirliliğin kümülatif çevresel etki değerlendirmesinin yapılması gerekliliği gibi başlıklar, toplantının gündemleri arasında yer aldı.



ODA YÖNETİM KURULUMUZ KOCAELİ TEMSİLCİLİĞİMİZDE ÜYE TOPLANTISI GERÇEKLEŞTİRDİ

Oda Genel Merkez Yönetim Kurulumuz, Oda örgütlülüğünü ve mesleki dayanışmayı güçlendiren faaliyetlerine devam ediyor. 16 Ekim 2010 tarihinde ülkemizin en yoğun sanayi kentlerinden birisi olan Kocaeli'nde bulunan ÇMO Temsilciliğimiz Oda Yönetim Kurulu Başkanı Murat TAŞDEMİR, Oda Yönetim Kurulu II. Başkanı Baran BOZOĞLU, Oda Genel Sekreteri Hasan Şevki ÇİFÇİ ve Oda Yönetim Kurulu Üyeleri Mert GÜVENÇ ve Özge ERGEN tarafından ziyaret edilmiştir. Gerçekleştirilen ziyarete, ÇMO Kocaeli Temsilcisi Ozan ÇİTİR, Sekreter Üyesi Elif KÜÇÜK, Sayman Pinar ARUTAN ve Yönetim Kurulu Üyesi Zeynep SOYER katılım sağlamış ve Kocaeli Temsilciliğimizin çalışmaları değerlendirilerek, Kocaeli'nde yaşanan toplumsal ve mesleki sorunlar irdelenmiştir.

Ziyaretin ardından Kocaeli'nde yaşayan meslektaşlarımızın katıldığı bir üye toplantısı yapılmıştır. Toplantıda Oda II. Başkanı Baran BOZOĞLU Oda'nın seçim sürecinden söz ederek, Oda'nın yeni hedef ve politikalarını aktarmıştır. Oda Başkanı Murat TAŞDEMİR, yeni yönetim kurulunun faaliyetlerini, Oda'nın idari ve mali yapısında yapılan olumlu değişiklikleri, çevre mevzuatına Oda'nın yaptığı müdahaleleri, çevre görevlisi sürecine dair yapılan çalışmaları üyelerle paylaşmıştır. Oda Genel Sekreteri Hasan Şevki ÇİFÇİ, Odamızın üyelerine daha iyi hizmet vermek için oluşturulan yeni idari sistemden söz etmiştir. ÇMO Kocaeli Temsilcisi Ozan ÇİTİR ise Kocaeli Temsilciliğinin faaliyetlerinden, Kocaeli'nde yaşayan çevre mühendislerinin sorunlarından ve Kocaeli'ndeki çevresel sorunlara karşı yapılması gerekenlerden bahsederek üyelerin Oda faaliyetlerine katılımının önemini vurgulamıştır.

ANTALYA - ANKARA - İSTANBUL

1 Ekim 2010 tarihinde Akdeniz Üniversitesi Çevre Mühendisliği Bölümü'nde Çevre Mühendisliği Öğrencileri ve Akademisyenlerinin katıldığı toplantıda ÇMO Antalya Temsilciliği ve Oda Yönetim Kurulumuz da yer aldı. Akdeniz Üniversitesi Çevre Mühendisliği Bölüm Başkanı Prof. Dr. Bülent TOPKAYA'nın açılış konuşması ile başlayan toplantıda, ÇMO Antalya Temsilcimiz Ayça ERDEM de temsilcilik faaliyetlerinden söz eden bir sunum gerçekleştirdi. Oda Başkanımız Murat

TAŞDEMİR'in Oda tarihini, çalışmalarını ve öğrenci üye faaliyetlerini içeren konuşmasının ardından Çevre Mühendisliği öğrencilerinin soruları cevaplandı. 2 Ekim 2010 tarihinde ise, ÇMO Antalya Temsilciliği'mizin üyelerimize yönelik düzenlediği tanışma yemeği gerçekleştirildi. ÇMO Antalya Temsilcimiz Ayça ERDEM'in açılış konuşması ile başlayan yemek, yeni atanan Antalya Temsilcilik Yönetim Kurulu'nun kendilerini tanıtmalarıyla devam etti. Oda Başkanımız Murat TAŞDEMİR'in de konuşma yaptığı yemekte, mesleki ve toplumsal mücadelenin tam ortasında yer alan güçlü bir odanın gerekliliği ve örgütlü mücadelenin önemi vurgulandı.

Üye yemeklerine 5 Şubat tarihinde Ankara ve 19 Şubat tarihinde İstanbul illerinde devam eden Genel Merkez Yönetim Kurulu, bu illerde yaşayan meslektaşları ile sohbet etme, mesleki ve toplumsal sıkıntıları paylaşma şansı bulmuştur. Meslektaşlarımızla buluşabilmek adına Genel Merkez Yönetim Kurulu üyelerimiz diğer illerde de yoğun katılım sağlanan üye yemeklerine ve toplantılarına devam edecektir.



ODA YÖNETİM KURULUMUZ KOCAELİ ÜNİVERSİTESİ ÇEVRE MÜHENDİSLİĞİ BÖLÜM BAŞKANINI VE TMMOB KOCAELİ İKK SEKRETERİNİ ZİYARET ETTİ

16 Ekim 2010 tarihinde, **Kocaeli Üniversitesi Çevre Mühendisliği Bölüm Başkanı Prof. Dr. Savaş H. AYBERK** Oda Yönetim Kurulumuz tarafından ziyaret edilmiştir. Gerçekleştirilen ziyarette, Çevre Mühendisliği eğitiminin sorunları, Kocaeli’nde yaşanan çevre sorunları tartışılarak, Oda’nın düzenlediği bilimsel kongre ve etkinliklerde Kocaeli Üniversitesi Çevre Mühendisliği’nin de yoğun katılım sağlamasının önemi vurgulanmıştır. Prof Dr. Savaş H. AYBERK Oda faaliyetlerinin çevre mühendisleri ve çevre sorunlarının çözümünde oldukça önemli olduğunu belirterek, Oda’nın gerçekleştireceği etkinliklerde destek olunacağı belirtilmiştir. Gerçekleştirilen ziyaret, ortak çalışma alanlarının geliştirilmesi dilekleri ile tamamlanmıştır.

Aynı gün, Oda Yönetim Kurulu ve ÇMO Kocaeli Temsilciliği tarafından **TMMOB Kocaeli İl Koordinasyon Kurulu (İKK) Sekreteri Nedim KARA** ile görüşme yapılmıştır. Görüşmede, TMMOB örgütlülüğünün kent sorunlarının çözümündeki önemine değinilerek, TMMOB Kocaeli İKK sekreterliği tarafından gerçekleştirilecek olan TMMOB Kocaeli Kent Sempozyumuna dair Temsilciliğimizin yoğun katkılar vereceği belirtilmiştir. Kocaeli’nde yaşanan yoğun hava ve deniz kirliliğine karşı hareket eden demokratik kitle örgütlerinin son dönemde gerçekleştirdikleri faaliyetler de paylaşılmıştır.

ODAMIZIN BAYRAKLARI MEMLEKETİN HER KÖŞESİNE ADIM ADIM YAYILIYOR

Son iki dönemdir faaliyet göstermeyen ÇMO Düzce Temsilciliği, 10. Dönem Genel Merkez Yönetim Kurulu ile birlikte tıpkı ÇMO Adana Temsilciliği gibi harekete geçti. 15 Ekim 2010 tarihinde Düzce’de Oda Yönetim Kurulumuz tarafından üyelerle toplantı gerçekleştirilerek, Oda örgütlülüğünün önemi, yeni yönetim kurulunun gerçekleştirdiği faaliyetler ve çevre görevlisi süreci üyelere aktarılmıştır. Düzce’de yaşayan üyeler tarafından ilgi ile karşılanan toplantıda, üyeler tarafından Düzce Temsilciliği’nin yeniden aktif olması talebi Oda Yönetim Kurulu’na iletilmiştir.

Düzce’de bulunan meslektaşlarımız, bu toplantının ardından eğilim belirleme toplantısı gerçekleştirerek taleplerini yazılı olarak Oda Yönetim Kurulu’na iletmışlerdir. Oda Yönetim Kurulu tarafından yapılan değerlendirmede talep uygun bulunarak ÇMO Düzce Temsilciliği yeniden faaliyete geçirilmiştir. Düzce Temsilciliğimizin yeni yönetim kurulu ve iletişim bilgileri aşağıdaki şekilde belirlenmiştir. Temsilciliğimize yeni dönemde, başarılar diler, dayanışma duygularımızı sunarız.

Meslektaşlarımızla buluşmak ve mesleki sorunları tartışmak ve çözüm üretmek adına yerel ziyaretlerimiz devam edecektir.

ODA YÖNETİM KURULUMUZ ÇEVRE YÖNETİM YENİ GENEL MÜDÜRÜ’NÜ ZİYARET ETTİ

Oda Yönetim Kurulumuz, Çevre ve Orman Bakanlığı Çevre Yönetimi Genel Müdürlüğü Görevine Başlayan Prof. Dr. Cumali KINACI’ya Tebrik Ziyareti Gerçekleştirdi

Oda Yönetim Kurulumuz, 9 Kasım 2010 Salı Günü Prof. Dr. Cumali Kınacı’ya Genel Müdürlük makamına atanmasından dolayı tebrik ziyareti gerçekleştirdi. Ziyarette, TMMOB Çevre Mühendisleri Odası’nın faaliyetleri hakkında bilgi verilerek, meslektaşlarımızın sorunları ve çevre sorunları hakkındaki Oda görüşlerimiz iletildi.

Mevzuat ile ilgili konuların değerlendirildiği ziyarette, Çevre Görevlisi Yönetmeliği ve Çevre Denetim Yönetmeliği’nin gelmiş olduğu son nokta konuşuldu. Görüşmede, Prof. Dr. Cumali KINACI’dan söz konusu yönetmeliğin hazırlıklarının tamamlandığı ve yakın bir zamanda Resmi Gazete’de yayınlanmak üzere gönderileceği bilgisi alındı.

Ayrıca Çevre ve Orman Bakanlığı tarafından yayımlanması beklenen Toprak Kirliliğinin Kontrolü Yönetmeliği ve Noktasal Kaynaklı Kirlenmiş Sahalara Dair Yönetmelik Yeterlilik Tebliği ile ilgili görüşlerimiz de sözlü olarak sunuldu. Bugüne kadar kirlilik kavramının, kirliliği bertaraf ve kirlilik önleme yöntemlerinin yeterince anlaşılmadığı ve bu konuda teknik bilgi ve formasyonu olan Çevre Mühendisleri’nin bu konudaki bilgi birikimi ve koordinatör mühendis olmaları gerektiği konuşuldu.

Sayın KINACI Çevre Görevlisi Yönetmeliği’ne dair Oda 10. Dönem Yönetim Kurulu’nun çalışmalarını takip ettiğini ve verilen mücadelenin ve üretilen fikirlerin oldukça yararlı olduğunu belirtti.

Önümüzdeki süreçte gerek mevzuat hazırlıklarında gerekse çevre yönetimine dair faaliyetlerde, Odamızın görüşlerinin önem arz ettiği de Genel Müdür tarafından vurgulandı.

ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI MÜSTEŞARI PROF.DR.LÜTFÜ AKÇA ODA YÖNETİM KURULUNU TOPLANTIYA DAVET ETTİ

Odamızın TBMM Çevre Komisyonu'ndaki Tabiatı ve Biyolojik Çeşitliliği Koruma Kanunu ile ilgili yoğun görüşmeleri sırasında, Çevre ve Orman Bakanlığı Müsteşarı Prof. Dr. Lütfü Akça'nın daveti ile Oda Yönetim Kurulumuzu temsilen Oda Başkanımız Murat Taşdemir ve Oda Genel Sekreteri Hasan Şevki Çifçi'nin katıldığı, bir saati aşan bir toplantı gerçekleştirilmiştir.

Yapılan toplantıda, ülke gündemini meşgul eden konulardan biri olan 2008 yılında yayımlanmış ÇED Yönetmeliği ile ilgili açmış olduğumuz davanın Odamız lehine sonuçlanması değerlendirilmiştir. Oda Başkanımız tarafından "bu karar ile yapılacak olan faaliyetlerin önünün kapatılmasından daha çok, yatırım faaliyetlerinin Çevre ve Orman Bakanlığının ve kamuoyunun denetimine açılacağı ve bu karar ile birlikte kamunun çıkarlarının korunacağı" vurgulanmıştır.

Yapılan toplantıda ÇED Yönetmeliği ile ilgili Odamızın değişiklik önerilerinin bulunduğu belirtilmiş ve bu konuda Bakanlık ile Odamızın bulacağı ortak bir komisyon kurulması kararı alınmıştır.

Aynı zamanda Oda Yönetim Kurulumuzun ve Meslektaşlarımızın gündeminde olan Çevre Görevlisi ve Çevre Danışmanlık Firmaları yönetmeliği doğrultusunda hizmet verecek Çevre Danışmanlık firmalarının hizmet bedellerine dair Odamızın taslağını hazırlamış olduğu asgari ücret tarifesinin de, kurulacak ortak çalışma komisyonunda değerlendirilmesi konusunda mutabakat sağlanmıştır.

Son olarak, tasarı halindeki 'Ambalaj Atıkları Yönetmeliği' ve 'Toprak Kirliliğinin Kontrolü Yönetmeliği' ve 'Noktasal Kaynaklı Kirlenmiş Sahalara Dair Yönetmelik' kapsamında hazırlanan 'Yeterlilik Belgesi Tebliği' ile ilgili olarak odamızın görüşleri iletilmiş, kirlilik kontrolü alanında Çevre Mühendislerinin koordinatörlük vasfına sahip bir mühendislik dalı olduğu da ayrıca belirtilmiştir. Geçtiğimiz günlerde Odamız tarafından Bakanlığa yazılı olarak teslim edilen yönetmelik görüşleri tekrar dile getirilmiş ve Çevre Mühendislerinin ilgili yönetmeliklerde tanımlanmasının kamu faydası yönünden önemi vurgulanmıştır.

HESLERLE ORTAK MÜCADELE PANELİ

İstanbul Barosu Orhan Apaydın Salonu'nda Derelerin Kardeşliği Platformu'nun çağrısıyla bir araya gelen Ankara Barosu, TMMOB Çevre Mühendisleri Odası ve Divriği Kültür Derneği "HES'lerle Ortak Mücadele" isimli bir panel düzenledi.

Derelerin Kardeşliği Platformu'nun HES'lere ve Tabiatı ve Biyolojik Çeşitliliği Koruma Yasa Tasarısına karşı gösterdiği direnç ve mücadelenin gönüllü avukatların da desteğiyle devam edilmesinin gerekliliğinin bir kez daha vurgulandığı ve moderatörlüğünü Av. Özlem Kocaoğlu'nun yaptığı Panelde, Derelerin Kardeşliği Platformu Sözcüsü ve Cumhuriyet Gazetesi Yazarı Ömer Şan, TMMOB Çevre Mühendisleri Odası Başkanı Murat Taşdemir ve Ankara Barosu Avukatlarından Hasan Cem Yılmaz konuşmacı olarak katıldı.

Panelde ayrıca, "Anadolu'nun İsyanı" isimli bir film gösterimi de yapılmış olup film www.anadoluyuvermeyecegiz.net sitesinden de görülebilmektedir.



NEREDEN ÇIKTI BU HESLER?

Kötü hava koşullarına rağmen Odamız tarafından düzenlenen "Nereden Çıktı Bu HES'ler" Paneli, 29 Ocak 2011 tarihinde İnşaat Mühendisleri Odası Rüştü Özal Salonu'nda yoğun bir katılımı gerçekleştirildi. Çevre Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı Murat Taşdemir "Türkiye'nin Su ve Enerji Politikaları", Odamızın Hukuk Müşaviri Emre Baturay Altınok "HES'ler ile ilgili Hukuksal Mücadele", İnşaat Mühendisleri Odası Su Yapıları Kurulu Üyesi Taylan Ulaş Evcimen "Su Yapılarının Etkileri" konularıyla panelimizde yer almışlardır. Panelde kapanış konuşmasını yapan TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğancı, TMMOB'nin konuya ilişkin görüşlerini dile getirmiştir.

Odamız Yönetim Kurulu Başkanı Murat TAŞDEMİR, konuşmasında "Türkiye'nin ne kadar enerji ihtiyacı var?" sorusu yerine, "Türkiye'nin enerji ihtiyacı var mı?" sorusunun daha uygun olacağına vurgu yaparak, bu sorunun cevaplanması gerektiğini belirtti. Türkiye'nin enerji politikası olmadığına dikkat çeken TAŞDEMİR, HES'lerde üretilen enerji için satın alma garantisi vermek yerine, mevcut sistemdeki üretim ve dağıtım hattı kayıplarının giderilmesinin hem daha fazla enerji sağlayacağını hem de HES kurmak adına yapılan kıyımın önüne geçilebileceğini belirtti.



ODAMIZIN HAVA KALİTESİ MODELLEMESİ EĞİTİMİ 10-11-12 ARALIK 2010 TARİHLERİNDE GERÇEKLEŞTİRİLDİ

Çevre Mühendisliği'nin günümüz toplumunun ihtiyaçlarına ve onun yaratmış olduğu çevre sorunlarına çözümler üreten bir mühendislik dalı olması nedeniyle öneminin arttığı ve toplumun gözünde daha da saygın bir konuma geldiği bir dönemden geçmekteyiz.

Bu noktada Çevre Mühendisliği'nin, toplumun yeni sorunlarına çözüm bulma yönünde bir geçiş aşamasında olduğu ve meslektaşlarımızın yeni gelişmeler doğrultusunda bilgi gereksinimlerinin ortaya çıktığı açıktır. Bunlardan bir tanesi Çevre Mühendisliğinin, faaliyetlerin planlanma sürecinde önemli bir unsur olan Hava Kalitesi Modellemesi yapması ihtiyacıdır.

Bugün Türkiye'de bu konu üzerinde bilgi sahibi mühendis sayısının hem kamuda hem de özel sektörde az olduğu gerçeğinden yola çıkarak Çevre Mühendisleri Odası olarak üzerimize düşen görevlerden birisi olan Çevre Mühendislerinin gelişimine katkıda bulunma sürecini üstlenmiş durumdayız.

Bunu gerçekleştirmek adına, Oda Yönetim Kurulu tarafından 10-11-12 Aralık 2010 tarihlerinde Hava Kalitesi Modellemesi Eğitimi düzenlenmiştir. Oda Yönetim Kurulumuzun daveti üzerine Prof. Dr. Gürdal TUNCEL'in ve Prof. Dr. Gülen GÜLLÜ'nün eğitim verdiği etkinlikte kamudan ve özel sektörden katılan çevre mühendislerine Hava Kalitesi Modellemesi Esaslarından başlayarak, ücretsiz ve uluslararası geçerliliğe sahip programlar üzerinden Hava Kalitesi Modellemesi nasıl yapılacağı aktarılmıştır. Bakanlık uzmanlarının da katılımıyla gerçekleştirilen bu eğitimde, Hava Kalitesi Modellemesinin Coğrafi Bilgi Sistemleri üzerindeki görsel uygulamaları da gösterildi.

Bundan sonraki zamanlarda Türkiye'deki Hava Kalitesi Modellemesini raporlama sürecinde iyileştirmeyi hedefleyen bu eğitim ile Odamızın üyelerine sunmuş olduğu teknik eğitimlere bir yenisi daha eklenmiştir. Hava Kalitesi Modellemesinin bilimsel ve son gelişmelere açık bir şekilde yapılmasına yardımcı olması beklenen bu eğitimin yaygınlaştırılması için Çevre ve Orman Bakanlığı ile görüşmelerimiz devam edecektir.

ÇMO 4. ÖĞRENCİ KURULTAYI

Üniversitelerimizde ve Odamızın öğrenci komisyonlarımızda yürütülen etkinlikleri paylaşmak ve geleceğin Çevre Mühendislerini bir araya getirmek, örgütlü meslek ve toplumsal mücadelemizi daha da güçlendirmek adına iki yılda bir yapılmakta olan **ÇMO Öğrenci Kurultayı'nın 4.sü** ÇMO İzmir Şube sekreteryasında **23-24 Nisan 2011** tarihlerinde İzmir'de gerçekleştirilecektir.

Odamızın örgütlüğünü güçlendirmek adına gelecekteki meslektaşlarımızı bir araya getirmeyi ve meslektaş dayanışmasının geliştirilmesini hedefleyen Öğrenci Kurultayı'nın programında, sunumlar, atölyeler ve sosyal etkinlikler yer almaktadır. Öğrencilerin meslek yaşamları için bir altyapı oluşturmalarını hedefleyen bu etkinliğe tüm öğrencilerimiz davetlidir.

ÇMO 4. Öğrenci Kurultayı hakkında detaylı bilgi için: <http://ogrenci.cmo.org.tr/>



ÇMO 9. ULUSAL ÇEVRE MÜHENDİSLİĞİ KONGRESİ

Çevre mühendisliği temelinde kamusal yararın ve bilimin ışığında, çevre sorunlarına karşı toplumcu politika ve ilkelerin oluşturulması ve hayata geçirilmesi yönündeki çalışmaların en önemlilerinden biri olan **"Ulusal Çevre Mühendisliği Kongresi"** 5-8 Ekim 2011 tarihlerinde, Samsun'da düzenlenecektir. 9. Ulusal Çevre Mühendisliği Kongresi'nin ana teması **"Çevre Yönetimi"** olarak belirlenmiştir. Kongre, ilgili tüm akademik çevreleri, yasa koyucu ve uygulayıcıları ile denetleyicileri, sürdürülebilir bir yaşam için çevre yönetimi odaklı plan, program veya politika üreten ve hayata geçiren tüm tarafları bir kez daha bir araya getirmektedir.

Bu çerçevede, bir araya gelecek olan bilim insanları, uzmanlar, çevre mühendisleri, çevre mühendisliği öğrencileri ve ÇMO dostlarını, daha güzel ve yaşanabilir bir dünya için bir arada olmaya, ürettiklerimizi paylaşmaya ve dayanışmaya davet ediyoruz.

ÇMO 9. Ulusal Çevre Mühendisliği Kongresi hakkında detaylı bilgi için: <http://www.cmokongre2011.org/>



Yarıda Kalan Bir Bahar Yazısı

...

27 benim yaşım
onun yaşı 17.

Kör şeytan

topal şeytan

kör topal şeytan

gel bu kızı sev, dedi,

diyecektim;

diyemedim,

derim yine!

Ama yağmurluş

yağıyormuş,

yazdığım satırları sel almışmış

cebimde 25 kuruşum kalmışmış

ne çıkar...

Bahar geldi bahar geldi bahar

bahar geldi ulan !

Tomurcuklandı içimde kan! !

Nazım Hikmet Ran

ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI TARAFINDAN DÜZENLENEN ÇEVRE MÜHENDİSLİĞİ EĞİTİMİ VE MESLEK ALANINDAKİ GELİŞMELER ÇALIŞTAYI, 25-27 MART 2011 TARİHLERİ ARASINDA ANTALYA'DA YAPILACAK



Türkiye'de 30 yılı aşkın bir süredir akademik bir disiplin olarak eğitimi verilen Çevre Mühendisliği, bugün yaklaşık 15.000 mezun ve 36 bölüme bugün ulaşmış bulunmaktadır. Yetersiz altyapı ve eğitim ile ilgili sorunlara rağmen üniversitelerde hızla yaygınlaşan çevre mühendisliği eğitimi ile ilgili bir değerlendirme yapmak gerekliliği ortaya çıkmıştır.

Çevre Mühendisleri Odası olarak, bu konular ile ilgili fikir alışverişinde bulunmak ve çözüm önerileri üretmek amacıyla üniversitelerin Çevre Mühendisliği bölümlerinden, bölüm başkanlarından ve akademisyenlerin katılacağı çalıştayda, "Çevre Mühendisliği Uzmanlık ve İstihdam Alanları, Çevre Mühendisliği Eğitiminde Akreditasyon, Çevre Mühendisliği Alanında Yeni Gelişmeler, Çevre Mühendisliği Eğitim Dili ve Kaynakları, Çevre Mühendisliği Eğitim Programlarının Değerlendirilmesi, Çevre Mühendisliği Öğretim Kadrosu Profili, Toplumun Gelecekteki İhtiyaçları Bazında Çevre Mühendislerinin Rolü, Türkiye'deki Çevre Mühendisliği Bölümlerinde Yapılan Araştırmaların Değerlendirilmesi, Çevre Mühendisliği Mesleki Alanına Müdahaleler" başlıklarının ele alınacağı Çalıştay Antalya'da 25-27 Mart tarihleri gerçekleştirilecektir.

ÇED YÖNETMELİĞİ DAVASINI KAZANDIK!

İSTANBUL'A, HASANKEYF'E, MERSİN'E, SİNOP'A, GEBZE'YE, BURSA'YA İZMİR'E VE TÜMANADOLU TOPRAKLARINA MÜJDE !!!

Çevre Mühendisleri Odası'nın Açtığı Davada Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu, ÇED Muafiyetine Dur Dedi. 3. Köprü, Gebze-Orhangazi-İzmir Otobanı, Sinop Ve Akkuyu Nükleer Santrali, Hasankeyf'i Sular Altında Bırakacak İlisu Barajı Projesi, Alliano'i'yi Sular Altında Bırakacak Yortanlı Barajı Projesi İçin ÇED Zorunlu Tutulacak.

DANIŞTAY KARARI İLE TÜRKİYE'DE ÇEVRESEL ETKİLER YÖNÜNDEN PERVASIZ BİR DÖNEM SONA ERMİŞ VE 1993 ÖNCESİ TORBA HÜKMÜNE KOYULARAK ÇED'DEN MUAF TUTULAN YATIRIMLAR İÇİN ÇED SÜRECİ BAŞLAMİŞTİR.

17 Temmuz 2008 ve 26939 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan, "ÇEVRESEL ETKİ DEĞERLENDİRMESİ YÖNETMELİĞİ'nin "Kapsam Dışı Projeler" başlıklı Geçici 3. Maddesi'nin yürütmesi, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na Çevre Mühendisleri Odası olarak yaptığımız itiraz üzerine durduruldu.

Artık "bu proje 1993'ten önce aklıma gelmişti, yatırım programına alınmıştı", "bu proje plan ve programlarımıza 1993'ten önce girmişti" gibi gerekçeler ile ekolojik yıkım getiren Türkiye'nin en büyük yatırım plan ve projelerinin çevresel etki değerlendirme sürecinden kaçırılması devri sona ermiştir.

Sen, 1453 hektar ormanı yok edeceksin, 2.5 milyon ağaç keseceksin, 680 hektar doğal sit alanını tamamen haritadan sileceksin, 931 hektar tarım arazini ortadan kaldıracaksın, sonra da bu köprü benim aklıma 1993'ten önce gelmişti, ÇED almama gerek yok diyeceksin... Böyle bir anlayış olabilir mi? Başbakan helikoptere binip köprü'nün güzergahını belirliyor... Böyle bir aymazlık olur mu? Bilimden bu kadar uzak bir iktidar; halkın, kamu yararının, doğanın değil olsa olsa rantın iktidarındır.

Danıştay Kararı İle Türkiye'de Çevresel Etkiler Yönünden Pervasız Bir Dönem Sona Ermiş, Bir Dönem Sona Ermiş Ve 1993 Öncesi Torba Hükmüne Koyularak Çed'den Muaf Tutulan Yatırımlar İçin Çed Süreci Başlamıştır

Durdurulan geçici 3. madde düzenlemesi ile 7/2/1993 tarihli ve 21489 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliği'nden önce uygulama projeleri onaylanmış veya çevre mevzuatı ve ilgili diğer mevzuat uyarınca yetkili mercilerden izin, ruhsat veya onay ya da kamulaştırma kararı alınmış veya yatırım programına alınmış veya mevzi imar planları onaylanmış projelere Çevre Kanunu ve ilgili diğer yönetmeliklerde alınması gereken izinler saklı kalmak kaydıyla ÇED Yönetmeliği hükümlerinin uygulanmayacağı düzenleniyordu. Bir diğer ifade ile 7.2.1993 öncesi kararı alınmış ancak başlanmamış projeler ÇED Yönetmeliğinin emredici hükümlerinden muaf tutuluyordu.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 7.10.2010 tarihli kararı ile bu muafiyet 7/2/1993 tarihinden yatırım programına alınmış, hakkında her ne işlem yapılmış, izinler alınmış olursa olsun üretime ve/veya işletmeye başlamayan projeler yönünden durdurularak Danıştay 6. Dairesi'nin kararı kaldırılmıştır.

Danıştay kararı uyarınca 1993 yılı öncesi yatırım programına alınsa dahi tüm projeler için çevresel etkileri değerlendirmesi sürecinin işletilmesi zorunluluk haline gelmiştir.

Anayasa'nın 138. maddesi ve İdari Yargılama Usulü Yasası'nın 28. maddesi gereğince en geç 30 gün içinde sayılan projeler ile ÇED'den muaf tutulan diğer projeler için ÇED süreci başlatılmalıdır. Aksi takdirde bu kararı almayan, kararın arkasından dolanmaya çalışan, uyguluyor gibi yapıp uygulamayan kamu görevlilerinin 5018 sayılı KAMU MALİ YÖNETİMİ VE KONTROL KANUNU ve KAMU ZARARLARININ TAHSİLİNE İLİŞKİN USUL VE ESASLAR HAKKINDA YÖNETMELİK hükümleri uyarınca doğacak zarardan şahsen sorumlu olacaklar, görevi ihmal suçu nedeni ile Mahkemeler önünde hesap vereceklerdir.

Danıştay Kararı Tartışma Götürmeyecek Kadar Açıktır, Başbakanlık Ve İlgili İdarelerce Derhal Uygulanmalıdır

İSTANBUL'A YAPILACAK OLAN 3. KÖPRÜ PROJESİ, SİNOP ve AKKUYU NÜKLEER SANTRAL PROJELERİ, İLISU BARAJI ve 7.2.1993 tarihinden önce yatırım programına alındığı iddia edilen tüm projeler derhal durdurulmalı ve ÇED süreci işletilmeye başlanmalıdır. GEBZE- ORHANGAZI- İZMİR OTOYOLU PROJESİ'nin Başbakanlığın 18.12.2010 tarihli genelgesinde ÇED sürecinden muaf olduğunu belirten 9. madde hükmü Türkiye'nin taraf olduğu Uluslar arası Çevre Sözleşmeleri, 2872 sayılı Çevre Kanununun 10.maddesi ve ÇED Yönetmeliğinin emredici hükümleri doğrultusunda derhal iptal edilmeli ve söz konusu projeler için ÇED süreci işletilmeye başlanmalı ve güzergahın üzerinde bulunan yerleşimlerde halkın katılımı toplantıları yapılarak karar süreçlerine katılımı sağlanmalıdır.

ÇEVRE KANUNU'NUN EMREDİCİ HÜKÜMLERİNİN YÖNETMELİK DEĞİŞİKLİKLERİ İLE ORTADAN KALDIRILMASI ANLAYIŞINA DERHAL SON VERİLMELİDİR.

1983 yılında çıkarılan ve ÇED düzenlemesi getiren 2872 sayılı Çevre Kanunu'nun emredici hükümleri, aradan 28 yıl geçmesine karşın Yönetmelik hükümleri ile bertaraf edilmeye çalışılmamalı ve çevreye rağmen kalkınma anlayışı derhal terk edilmelidir.

2872 sayılı Çevre Kanunu'nun 10. maddesi uyarınca "Gerçekleştirmeyi plânladıkları faaliyetleri sonucu çevre sorunlarına yol açabilecek kurum, kuruluş ve işletmeler, Çevresel Etki Değerlendirmesi Raporu veya proje tanıtım dosyası hazırlamakla yükümlüdürler. **Çevresel Etki Değerlendirmesi Olumlu Kararı veya Çevresel Etki Değerlendirmesi Gerekli Değildir Kararı alınmadıkça bu projelerle ilgili onay, izin, teşvik, yapı ve kullanım ruhsatı verilemez; proje için yatırıma başlanamaz ve ihale edilemez."**

Anayasa 90. maddesine 5170/7 sayılı kanunla eklenen maddeye göre; "**Usulüne göre yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası antlaşmalarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyuşmazlıklarda milletlerarası antlaşma hükümleri dikkate alınır.**" Bilindiği gibi, Anayasanın 56 ve 63. maddeleri "**temel haklar ve ödevler**" bölümünde düzenlenmiş olup "**çevre hakkı**" temel hak ve özgürlüklere ilişkin sözleşmeler kapsamındadır.

ÇED Yönetmeliğinin 14. maddesinin 3. fıkrasında "Çevresel Etki Değerlendirmesi Olumlu" kararı verilen projeler için yedi yıl içinde yatırıma başlanmaması durumunda bu kararın geçersiz olacağı, yine Yönetmeliğin 17. maddesinin 3. fıkrasında da "**Çevresel Etki Değerlendirmesi Gerekli Değildir**" kararı verilen projeler için beş yıl için yatırıma başlanmaması durumunda bu kararın da geçersiz olacağı düzenlenmiştir.

«Kapsam dışı projeler» başlığını taşıyan dava konusu geçici 3. madde hükmü ile Yönetmeliğin emredici hükümlerine aykırı olarak istisna öngörülmesi ve 1993 öncesi programına alınan yatırım ve projeler için yapılan her Yönetmelik düzenlemesinde bu süreler korunmak suretiyle projelere hiç başlanmamış olsa da 18 yıldır ÇED süreci işletilmemesinin hukuka aykırılığı Danıştay kararı ile tescillenmiştir. Hükümet derhal kararın gereğini yerine getirmelidir.

Çevre Mühendisleri Odası, ÇED Sürecinden Kaçırılmaya Çalışan Tüm Projelerin Takipçisi Olacaktır

Mahkeme hükmünün uygulanması için Çevre Mühendisleri Odası olarak, ülke çapında tüm demokratik kitle örgütlerini harekete geçireceğiz.

Yüksek Mahkeme hükmü uyarınca Başbakanlık ile Çevre ve Orman Bakanlığı'na başvuru yapılarak gerekli talimatların verilmesinin takipçisi olacağız.

Anılan projeler dışında Hasankeyfi sular altında bırakan Ilısu Barajı, Alliano'i sular altında bırakan Yortanlı Barajı ile ilgili çalışmalarımızı Başkanlığını yürüttüğümüz TMMOB Çevre Komisyonu'na, oradan da TBMM'ne taşıyarak ille de rant anlayışını taşıyan kişilerin peşine düşeceğiz. Danıştay kararını uygulamama girişimleri karşısında direnç gösteren kamu görevlilerinin kişisel tazminat ve cezai sorumlulukları ile ilgili takibe başlayacağız.

Ülkemiz çevre ve kültürel değerleri için savaşmaya ve kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşu sıfatı ile kamu yararı için ekolojik yıkıma, çevre ve halk sağlığı yönünden kamunun zararına olan plan ve projelere karşı mücadelemize yılmadan devam edeceğiz.

Başbakanlığı ve İstanbul Büyükşehir Belediyesini Uyarıyoruz

Başbakanlığı, bu kararı aşmak için daha önce Bergama Altın Madeni ile ilgili aldığı ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin Türkiye'yi mahkum ettiği gizli Bakanlar Kurulu prensip kararı gibi uygulamalara kalkışmaması ve Danıştay kararı doğrultusunda gerekli talimatları vermesi için uyarıyoruz.

İstanbul Büyükşehir Belediyesi'ne karşı Odamızın davacı olduğu 3. Köprü ile ilgili 1/100 bin ve 1/25 bin'lik plan değişiklikleri ile ilgili davanın derhal kabul edilerek plan değişikliklerin iptal edilmesi için gereğinin yapılması için uyarıyoruz.

ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI OLARAK, RANT MANTIĞI İLE DOĞA KATLIAMINA NEDEN OLAN VE HALKIN YAŞAM HAKKINA SALDIRAN TÜM UYGULAMALARA KARŞI MÜCADELE ETMEYE, BUNUN İÇİN MÜCADELE EDEN HERKESLE BİRLİKTE HAREKET ETMEYE DEVAM EDECEĞİMİZİ BU VESİLEYLE BİR KEZ DAHA VURGULUYORUZ.

Kamuoyuna Saygı İle Duyurulur.

TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI



ATIĞINI YÖNETEMEYEN BİR ÜLKE, ÇEVREYİ VE İNSAN SAĞLIĞINI ÖNEMSEMİYEN BİR İKTİDAR...

Ülkemizin en yoğun sanayi kentlerinden birisi olan Kocaeli’nde, yaşanan onlarca çevre felaketine rağmen ne yazık ki başta Çevre ve Orman Bakanlığı ve bağlı birimleri, Sağlık Bakanlığı, İl ve İlçe Belediyeleri ve diğer idari yapılar çözüm üretmekten hala uzaktırlar.

Geçtiğimiz günlerde Dilovası Tavşancıl-Çerkeşli köyü arasında bulunan bir bölgeye 1000 tondan fazla tehlikeli atığın atıldığı ve bu atıklarında içerisinde farklı sanayi tesislerinden çıkan atıkların bertaraf tesisine verildiğine dair belgelerin de bulunduğu görülmüştür.

Doğaya doğrudan bırakılan ve insan ve çevre sağlığına ciddi zararlar verebilen zehirli atıklar, yağmur suyu ve doğada bulunan canlılarla birlikte geniş bir coğrafyaya yayılabilmektedir. Yer altı suyu ve yer yüzü sularına karışmakta ve tarımsal arazilere de ulaşarak doğrudan halk sağlığını tehdit etmektedir.

Yaşanan olaydan görüleceği üzere sorun;

- Çevre ve Orman Bakanlığı’nın ülkemizdeki tehlikeli atıkların içeriğinden ve miktarından bir haber olmasıdır,
- Tehlikeli atık taşıyan ve bu tehlikeli atıkları bertaraf edecek olan firmalara verilen lisansların ciddi bir değerlendirme süreci sonrasında verilmemiş olmasıdır,
- Lisans alan firmaların düzenli olarak denetlenmemesi, ne kadar atık taşındığına ve ne kadar atığın bertaraf edildiğine dair bildirimlerin Çevre ve Orman Bakanlığı ve il müdürlüklerince denetlenmemiş olmasıdır.

Daha Ne kadar Uyarmamız Gerekliyor?

Atık yönetimi konusunda ülkemizde iradeli ve yeterli çalışmanın yapılmadığını, yıllardır atık envanterinin oluşturulmadığını, sanayi tesislerinde oluşan tehlikeli atıkların kontrol edilemediğini, özellikle sanayinin yoğun olduğu bölgelerde bu çalışmaların daha ciddiyetle yürütülmesi gerektiğini defalarca kere kamuoyu ve sorumlu idari yapılar ile paylaşmıştık.

Ancak görülmektedir ki, AKP hükümeti ve ilgili kurumlar halk sağlığını tehdit eden sorunların “kökten” çözümüne hala yanaşmamaktadırlar.

Bıkmadan, yorulmadan, usanmadan, halk ve doğa sağlığı için bir kez daha hatırlatıyoruz;

- Çevre Mevzuatı revize edilerek AB üyelik süreci ve çevre faslında belirlenen sürelerden daha önce, AB istediği için değil halkımızın sağlığı için, iradeli bir biçimde atık yönetimi anlayışı değiştirilmelidir.
- Atık oluşumu sonrası yönetim (boru sonu) terk edilerek hammaddenin elde edilmesinden ürünün üretimi

ve tüketimine kadar ki süreç (beşikten – mezara) mevzuatın temelini oluşturmalıdır.

- Hammaddenin tüketiminin azaltılması, yeni endüstriyel teknolojilerin desteklenmesi, organize sanayi bölgelerinin atıkları konusunda organize edilmesi gerekmektedir.
- Öncelikle atık oluşumunun azaltılması, oluşan atıkların tekrar kullanılabilmesi için çalışmaların yapılması, geri dönüşümü yapılamayan atıkların ise, çevre sağlığını tehdit etmeyecek bir şekilde bertaraf edilmesi gerekmektedir.
- Sanayi tesisleri arasında simbiyotik ilişkinin kurulması gerekmektedir.
- Tehlikeli atık yönetimine dair ülkemizdeki envanter çalışması acilen tamamlanmalıdır.
- Sanayinin yoğun olduğu bölgelerdeki tesislerin atıklarına dair bildirimleri sürekli olarak kontrol edilmeli, yerinde denetimler arttırılmalı ve yapılan denetimlerde üretim kapasitesi ile orantılı olarak atık miktarı denetçiler tarafından bilimsel verilerle değerlendirilmelidir.
- Atık oluşumu konusunda sanayi tesislerinin yönetim planları dikkatli şekilde idari yapılarca incelenmeli, atıkların nereye gittiği, hangi işlemlere tabii tutulduğu takip edilmelidir.
- Çevre ve Orman Bakanlığı ve ilgili birimleri tehlikeli atık taşıma lisansı sürecinde taşıyıcı olmak isteyen firmaları tüm kriterlerle birlikte değerlendirmeli ve denetimler gerçekleştirilmelidir.
- Tehlikeli atık bertaraf tesislerinin lisans alma süreçlerinde evrak üzerinde değil doğrudan yerinde inceleme yapılarak bu firmaların tehlikeli atıkları bertaraf edip edemeyecekleri dikkatli bir şekilde değerlendirilmelidir.
- Denetim görevlisi ve denetim sayısı arttırılmalı, çevre denetimi bağımsız hale getirilmelidir.
- Kent içerisinde bulunan idari yapıların (Belediye, il özel idaresi, il müdürlükleri v.b.) çevre sorunları konusunda ortak çalışma pratikleri geliştirmeleri sağlanmalıdır.

Tehlikeli atık sorununun sadece sanayi bölgelerinin sorunu olmadığını, doğaya atılan tehlikeli maddelerin tarım arazilerine çok rahat yayılabildiğini, bu nedenle de Türkiye’nin tamamının sorunu olduğunu tekrar hatırlatmak istiyoruz.

Kanser ve diğer ölümcül hastalık vakalarının yükseldiği sanayi bölgelerinde yaşanacak ölümlerden tüm idari yapıların sorumlu olduğunu, alınmayan önlemlerin çevre ve insan sağlığını doğrudan etkilediğini bir kez daha vurguluyoruz.

ÇEVRE MÜHENDİSLERİ KARADENİZ'DE RADYASYON ÖLÇÜMÜ İSTİYOR

Yayın Adı : Hürses

Tarih : 28.08.2010

Çevre mühendisleri Karadeniz'de radyasyon ölçümü istiyor

Çevre Mühendisleri Odası Başkanı Murat Taşdemir, Rusya'da Çernobil faciasının etkilediği bölgelerde yangın çıkmasına dikkati çekerken AKUT Başkanı Nasuh Mahruki de Çernobil felaketinden kalan radyoaktif parçacıkların yangınla yeniden havaya karışabileceği ve rüzgarla diğer bölgelere taşınabileceğini belirtti.

Çevre Mühendisleri Odası Yönetim Kurulu Başkanı Murat Taşdemir, Rusya'da Çernobil faciasının etkilediği bölgelerde yangın çıkmasının ardından Çevre ve Orman Bakanlığın'dan Karadeniz Bölgesinde radyasyon ölçümü yapılması talebinde bulduklarını bildirdi.

Taşdemir, Arama Kurtarma Derneği (AKUT) Yönetim Kurulu Başkanı Nasuh Mahruki ile Maden Mühendisleri Lokali'nde düzenlenen basın toplantısında, Çevre Mühendisleri Odası ile AKUT'un depreme karşı gerekli bilincin oluşması için işbirliği yapacağını belirtti.

Çevre ile insanın ayrı düşünüle-

meyecek iki kavram olduğunu dile getiren Mahruki, çevrenin zarar görmesiyle yaşam alanlarının azaldığını da kaydetti. Dünya genelinde yaşanan meteorolojik afetlerin şiddetinin ve sayısının arttığını da anlatan Nasuh Mahruki, Pakistan ve Çin'in sellerle Rusya'nın ise yangınlarla mücadele ettiğini anımsattı.

Rusya'da Çernobil faciasının en fazla etkilendiği bölgelerde de yangın çıktığını hatırlatan Mahruki, Çernobil felaketinden kalan radyoaktif parçacıkların yangınla yeniden havaya karışabileceği ve rüzgarla diğer bölgelere taşınabileceği yönünde bazı uzmanların uyarılarını olduğunu da söyledi.

Bir gazetecinin söz konusu uyarılarını hatırlatarak bu durumdan Türkiye'nin de etkileyip etkilenmeyeceğini sorması üzerine Taşdemir, "Çevre ve Orman Bakanlığının elinde yeterli cihaz var. Böyle bir felaketin eşliğinde olduğunun farkındayız. Bu konuda gerekli önlemlerin bir an önce alınması gerekiyor. Bu konuda Bakanlık ile görüşme yaptık ve Karadeniz Bölgesinde gerekli radyasyon ölçümleri yapılması talebinde bulduk" dedi.

Depremi ciddi bir afet yönetimi gerektirdiğini ifade eden Taşdemir, "Afet olduktan sonra afeti koordine etmeyi değil, önce riski yönetmeyi başarmalıyız" diye

konuştu. Depremle ilgili somut çalışmaların yapılmadığını ileri süren Taşdemir, depreme karşı güçlendirilmesi gereken binalardan sadece yüzde 1'inde söz konusu çalışmalar yapıldığını savundu. Depreme karşı tüm kurumların "ciddiyetsiz" bir tavır sergilediğini ileri süren Taşdemir, bu durumun kendilerini tedirgin ettiğini belirtti.

Nasuh Mahruki ise Marmara'da yaşanan depremin, 11. yıl dönümünde unutulmaması gerektiğini belirtti. Çevre Mühendisleri Odası ile deprem konusunda işbirliği yapacaklarını dile getiren Mahruki, depremin sadece binaların yıkılması olarak görülmemesi gerektiğini vurguladı. (Ankara, aa)

ODA BAŞKANIMIZ MURAT TAŞDEMİR TABİAT VE BİYOÇEŞİTLİLİK KANUNU İLE İLGİLİ NTV'DE YAYINA KATILDI



Çevre ve Orman Bakanlığı tarafından Tabiat ve Biyoçeşitliliği Koruma Kanun tasarısı meclise sunulmuştur. İkizdere Vadisi'nin Trabzon Kültür ve Doğal Varlıkları Koruma Kurulu tarafından Doğal Sit Alanı olarak ilan edilmesinin ardından meclise sunulan bu yasa taslağı, kamuoyunda ciddi tartışmalar yaratmıştır.

28.10.2010 tarihinde NTV Haber Bülteni'nde canlı yayına katılan Oda Başkanımız Murat TAŞDEMİR yasa taslağını değerlendirdi. Çevre ve Orman Bakanlığı Doğa Koruma ve Milli Parklar Genel Müdürü Yaşar DOSTBİL'in de katıldığı programda, Oda Başkanımız yasanın kamuoyu ile paylaşılan halinin üzerinde çok önemli değişiklikler yapıldığını ve bu değişiklikler ile ilgili kamuoyunun yeterince bilgilendirilmediğini belirtti.

Başkan Taşdemir, söz konusu yasanın doğal sit statüsünü ortadan kaldıracığını, mevcut dava süreçlerini ciddi bir şekilde etkileyeceğini belirtti. Koruma alanı statüsünün "Bakanlığın uhdesinde görevli olan 16 Genel Müdür ve bakanlık tarafından atanacak dört bilim insanı ve iki STK tarafından oluşacak komisyonun kararı ile belirleneceğini" belirten Taşdemir, bu konunun gerçek anlamda bilimsel kurullar tarafından karar altına alınması gerektiğini vurguladı.

Oda Başkanımız Murat Taşdemir tarafından yapılan açıklama yandaki bağlantıdan izlenebilir.

<http://www.youtube.com/watch?v=mgxP7yMBGV0>



ODAMIZ 2. BAŞKANI BARAN BOZOĞLU 2B ARAZİLERİNİ TARTIŞIYOR

ÇMO II. Başkanımız Baran BOZOĞLU, Kanal B Güncel Programı'nda "2B Arazileri" konulu televizyon programına katıldı. Programda, 2B arazilerinin satışının tekrar gündeme gelmesi ile birlikte; geçmişten günümüze 2B süreci, rant amaçlı yapılması planlanan satış hazırlıkları, 2B alanlarının satışının af niteliği ve insan ve doğa yaşamına zararları izleyicilere aktarıldı.

Programın tamamına <http://www.youtube.com/watch?v=YelHZQx1ZHU> adresinden ulaşabilirsiniz.

ODA BAŞKANIMIZ MURAT TAŞDEMİR, 12 OCAK 2011 TARİHİNDE KANAL B TELEVİZYONU'NDA CANLI YAYINA KATILDI



Oda Başkanımız Murat Taşdemir, 12 Ocak 2011 tarihinde Kanal B Televizyonu'nda canlı yayına katılarak, 08.01.2011 tarihinde Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren **6094 Sayılı Yenilenebilir Enerji Kaynaklarının Elektrik Enerjisi Üretimi Amaçlı Kullanımına İlişkin Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'u** değerlendirdi. Bu yasanın, Türkiye'de sayısı binleri bulan HES projelerinin önünü açmak ve bunlara hukuki dayanak oluşturmak için yapılan bir düzenleme olduğunu belirtti.

Oda Başkanımızın Kanal B Televizyonu'nda yapmış olduğu açıklamayı aşağıdaki bağlantılarda bulabilirsiniz.

<http://www.youtube.com/user/TMMOB2010CMO?feature=mhum#p/a/u/1/wtKXH3BcpmQ>

<http://www.youtube.com/user/TMMOB2010CMO?feature=mhum#p/a/u/0/ifRtdIEC5ku>

ODA BAŞKANIMIZ SAYIN MURAT TAŞDEMİR, 08 ŞUBAT 2011 TARİHİNDE TRT HABER TELEVİZYONU'NDA CANLI YAYINA KATILDI

Oda Başkanımız Sayın Murat Taşdemir, 08 Şubat 2011 tarihinde TRT Haber Televizyonu'nda canlı yayına katılarak, Çevre Mühendisleri Odası ve Tüketici Hakları Derneği tarafından 2010/11 ve 12 E. numaraları ile Danıştay'a açılan davalarda 16.05.2009 Tarih ve 27230 Sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Elektronik Haberleşme Cihazlarına Güvenlik Sertifikası Düzenlenmesine İlişkin Yönetmelik'in yürütmesinin durdurulmasını değerlendirmiştir.

Oda Başkanımızın TRT Haber Televizyonu'nda yapmış olduğu açıklamayı aşağıdaki bağlantıda bulabilirsiniz:

<http://www.youtube.com/watch?v=Fff4H7vkSgk>



GAZETE ÇMO 'NUN 3. SAYISINDA, ÇEVRE İLE İLGİLİ GÜNCEL ÇELİŞKİLERE FARKLI BİR AÇIDAN YAKLAŞABİLMEK ADINA, ODTÜ FELSEFE BÖLÜMÜ HOCALARINDAN PROF.DR.AYHAN SOL İLE KEYİFLİ BİR SÖYLEŞİ GERÇEKLEŞTİRDİK.

Söyleşi: Melis MUZ

ODTÜ Çevre Müh. Bölümü, Proje Asistanı



Bize biraz kendinizden bahseder misiniz?

Tabii. Aslında yabancı sayılmam ÇMO'ya; çünkü ben de Jeoloji Mühendisleri Odası'na (JMO) üye olan bir jeoloji mühendisiyim. MTA'da yıllarca jeoloji mühendisliği yaptım. O sırada felsefe doktorası yaptım, daha sonra ODTÜ Felsefe Bölümüne geçtim. Kısacası, aslında mesleğim mühendislik. Bir arkadaşımınla beraber JMO'nun düzenlediği bir kongre için bir bildiri hazırlamıştık. Bu sayede çevre felsefesine başladım. Yaklaşık sekiz senedir de ODTÜ'de lisans ve yüksek lisans düzeyinde Çevre Felsefesi/Etiği dersi veriyorum. Ayrıca bu konuda çeşitli popüler ve akademik yazılar da yazdım. Bazı yüksek lisans ve doktora öğrencilerime de çevre felsefesi konusunda danışmanlık yapıyorum.

Çevre etiği konusunda doğayla uyumlu teknolojileri destekleyen bir grup ve teknolojiyi tamamen reddeden bir grup var. Siz mühendislik eğitimi almış bir insan olarak çevreyle teknolojinin bir uyum yakalayabileceğine inanıyor musunuz?

Doğrusu, bir felsefeci olarak bu ikisi arasında bir tercih yapmak çok zor çünkü her iki tarafın da kuvvetli argümanları var; ama bu dünyada yaşayan herkes gibi ben de bir yandan sahip olduğumuz teknolojiden vazgeçmeyelim, bir yandan da çevreyle bir problemimiz olmasın, istiyorum. Gördüğümüz gibi benim de bir bilgisayarım var; araba kullanıyorum ve saire. Bu noktada, felsefi tutumumuz da önemli. Yani eğer insan-merkezci bir tutumumuz varsa o zaman çevreyle ilgili kaygılarımızla teknolojiyle ilgili kaygılarımızı bir şekilde uyumlu hale getirebiliriz. Sürdürebilir kalkınma gibi! Çevreyle barışık, çevreye ve dolayısıyla bize daha az zararı olan teknolojiler üretiriz ve bir şekilde bunu sürdürülebilir hale de getirebiliriz, diye düşünüyorum. Çevre-merkezci bir tutumumuz varsa, o zaman aslında teknolojik her gelişme çevreye az ya da çok zarar veriyor demektir. Hatta bırakın teknolojik gelişmeleri, insan varlığının sayısal olarak artması bile, diğer canlı sistemlerine zarar veriyor. Dolayısıyla aslında çevre-merkezci açıdan baktığımızda, bu ikisinin bir arada olması mümkün değil. Bazı felsefecilere göre insanların, hem sayısal hem de ekonomik gelişmişlik olarak eski günlere dönmesi lazım. Belki şu an hayal gücümüz bunu yapmak için yeterli değil, belki de doğayla uyumlu bir teknoloji geliştirmek mümkün; ama şu anki teknoloji geliştirme tavrımız ve beklentilerimiz öyle bir düzeyde ki burada bir yanlış olduğu kesin. Bugünkü teknoloji anlayışımızla yanlış bir yöne doğru gittiğimiz görülebilir.

İnsanlar doğanın sahibi oldukları fikrine nerden kapıldılar/aydınlanma felsefesinin sonucunda insanın doğayı teknolojiyle kontrol altına alması, aydınlanma fikrinin bir yanlışlığı mı yoksa aydınlanma fikrinin yanlış anlaşılması mı?

Antropolog değilim; ama okuduğum bir takım belgelere dayanarak söyleyebilirim ki insanlar, başta doğayı kontrol etme düşüncesinde değillerdi. Aksine, doğayla uyumlu bir biçimde yaşıyorlardı. Diğer taraftan aslında insanlarınher zaman doğayla uyumlu değil, doğayla mücadele içinde oldukları da anlaşılıyor. Zaman zaman doğayı, korunmak zorunda oldukları bir düşman olarak gördükleri düşüncesi açık. Bugün doğayla uyum içinde olan küçük topluluklar hâlâ var; ama Batı toplumuna baktığımız zaman doğaya karşı korunmak zorunda olduklarını düşünerek bir şeyler yaptıklarını görüyoruz. Özellikle yerleşik tarıma geçtikten, doğayı kontrol edebilmeye başladıktan sonra, kuşkusuz doğaya sahip olabileceklerini fark ettiler ve doğadan olabildiğince fazla yarar sağlama düşüncesi böyle bir dönemde ortaya çıktı. Aydınlanma, bireyin yeniden kendi farkına varması ve bununla birlikte, kendi için doğaya da egemen olma-olabilme düşüncesinin gelişmesine de yol açmış olmalı. Dolayısıyla aydınlanma yanlış anlaşılmış değil; ama o dönemde insanlar kendi varlıklarını sürdürmek için mücadele ediyordu. Şimdi geriye dönüp, aydınlanma fikri yanlış mıydı, demek anlamlı olmaz; çünkü o zaman onlar doğaya zarar verebileceklerinin farkında değillerdi. Doğayı sonsuz bir kaynak olarak görüyorlardı. Hiçbir felsefeci de o zaman doğayla ya da hayvanlarla ilgili bir problem olduğunu görmüyordu. Ancak 19.

yüzyılın sonlarına doğru bazı felsefeciler burada bir yanlış olduğunu düşünmeye başladı. Yanlış olan, bugün de doğaya egemen olma eğilimimizi sürdürüyor olmamızdır.

Sürdürülebilirlik kavramını aslında doğaya dönüş adı altında etik bir kavram olarak ortaya çıkmasına rağmen, bu anlayış sadece günümüzün yeni trendi olmakla mı sınırlıdır? Yoksa gerçekten insanların etik anlamda farkındalıklarını geliştirmelerine bir örnek midir?

Sürdürülebilirlik kavramına hiçbir zaman çok sıcak bakmadım. İnsan-merkezci bir tutum, adeta ekonomik bir model. Gelecekle ilgili belirsizlikler var. Dolayısıyla bazı tasarruflar yapıyorsunuz ve hayatınızı bir şekilde sürdürmeye çalışıyorsunuz. Bir insanın kendi ekonomisini sürdürülebilir şekilde yaşamasıyla ya da bir ülkenin ekonomisinin sürdürülebilir olmasıyla, doğanın sürdürülebilir bir şekilde kullanılması arasında fark var. Sürdürülebilirlik, aslında sanki etik bir modelmiş gibi öne sürülüyor; ama halbuki sürdürülebilir olan bir politika/tutum etik olmayabilir. Dolayısıyla bu ikisi birbiriyile bağdaşacak, diye bir şey yok. Ben sıcak bakmıyorum. Bu şekilde doğayı daha fazla kontrol altına almamıza ve doğayı daha fazla tahrip etmemize neden olacağı için ekonomist bir sürdürülebilirlik anlayışı bana doğru görünmüyor. Diğer taraftan, sürdürülebilirliğin kendi anlayışı içinden baktığımızda da sorunlar var. Doğal kaynakların bir kısmını sürdürülebilir şekilde kullanamazsınız çünkü bunlar tükenmek zorunda. Bunların yerine yenilerini koyabilirsiniz ama bu aynı şey demek olmayabilir. Yani bu fosil yakıtlar yerine güneş enerjisini ikame etmek gibi basit değil. Tükettiğimiz nesnelere bizim için yerine konulabilir veya yenilenebilir olabilir ama doğa için böyle olmayabilir. Diğer yandan yakın gelecekle ilgili çok kötü senaryolar var. Kendimiz için bazı önlemleri şimdi almaya başlasak bile, geri dönüşü olmayan bir evreye geldiğimiz iddia ediliyor. Doğruysa, sürdürülebilirlik gibi yavaş çözümler insanlığı kurtarmaz; olsa olsa zengin ülkelerin ve/ya zenginlerin bir kısmını kurtarabilir.

Özellikle küresel ısınma tartışmaları popülerite kazanmaya başladıktan sonra, çevreye duyarlılık politikaya alet edilmeye başladı. İnsanların içine korku tohumu salmak için kullanılan birçok öğeye ve belirgin bir şekilde korkuya dayalı yönetim politikasına dâhil oldu. Buna etik açıdan ne gibi önlemler alınabilir?

Bir şey politikanın konusu olunca istismar konusu olmaktan kaçınıyor. Oysa birçok sorun gibi küresel ısınmanın da çaresi politikadan geçiyor ama günümüzde çok bilmiş politikacıların kendi aralarında oynadıkları bir oyunu andıran politikadan değil. Etik kuramları doğru davranışların neler olabileceğini önerirken, özellikle kitlesel olarak tutum değişikliği gerektiren doğruların hayata geçirilmesi için herkes tarafından sahip çıkılması

gerekiyor. Bu etik kuramcılarının vaaz vermesiyle değil politika ile gerçekleştirilir. Ama katılımcı bir politik anlayış şart. Örneğin Doğu Karadeniz’de yaşayan insanların HES’ler konusunda söyleyecek sözü varsa (Türkiye’de insanların gönüllü olarak çevre konusunda topluca düşünce ifade etmeleri çok nadirdir) bunu dinlemek gerek. Ama bugünkü standart politikacılar ve politika yapma biçimi katılımcılığı dikkate almıyor, tam tersine dışlıyor. Bu tür bir politik anlayış her tür eğilimi, her tür problemi, kendine alet edecektir. Örneğin HES’ler, sürdürülebilir temiz bir enerji kaynağı olarak sunuluyor. Barajlarla ilgili tartışmalar da keza öyle. İnsanlar için sürdürülebilir olan şey, doğa için sürdürülebilir olmuyor ya da orada yaşayan insanlar için sosyolojik dengeyi bozuyor.

Karbon ticareti denen kavram sera gazı emisyonunu belirtilen hedeften daha fazla azaltan bir şirketin/ülkenin, gerçekleştirdiği bu ek indirim başka bir taraf şirkete/ülkeye satabilmesi olarak özetlenebilir. Özellikle Kyoto’nun emisyon azaltım hedeflerine ulaşmak için kurulmuş bir mekanizmadır. Buna göre gelişmekte olan ülkeler gönüllü olarak temiz enerjiyle ilgili bir proje yaptıklarında karbon kredisi kazanmaktadırlar ve bunu gelişmiş ülkelere satabilir; ancak yapılan uygulamalar insan haklarını sömürecek bir boyuta ulaşabiliyor. Örneğin Brezilya’da yapılan bir uygulamayı ele alalım. Avrupalı şirketlerden biri Brezilya’nın bir bölgesi için ağaçlandırma projesi finanse ediyor. (Tabi ki bu sayede gerçekleşecek olan CO₂ azalımını kendi kullanacak!) Bu bölgede yaşayan insanlara 9 gün içinde bölgeyi boşaltmaları söyleniyor ve daha sonra söz verilen istihdamların yarısı bile gerçekleşmiyor. Ekilen ağaçlar genelde okaliptüs olduğu için -çok fazla suya ihtiyaç duyan bir tür- yerel halkın su kaynakları da tükeniyor, kimi işletmeler kapanmak zorunda kalıyor. Kısacası ortada iyi bir amaç var gibi dururken yapılan uygulamalar pek de öyle olmadığını gösteriyor. Bu saptırmalar sizin açınızdan nasıl görünüyor? Sizce bu uygulamaların çevre etiği açısından kabul görmesi için ne gibi sınırlamalar getirilmelidir?

Bugün az gelişmiş ülkeler, CO₂ salınım haklarını gelişmiş ülkelere satarken, korkarım yarın bir gün gelişmiş ülkeler “çevre dostu” teknolojileri geliştirerek bu uygulamayı tam tersine döndürecek. Az gelişmiş ülkeler onlardan bu hakkı satın almak zorunda kalabilir. Onların zamanında kirletmiş oldukları dünyayı temizlemek için bile, az gelişmiş ülkelere bunu talep edebilir duruma gelebilirler. Her şey bir yana, havayı kirletme hakkı bile bir piyasa unsuru haline gelmiş görünüyor. Ne denebilir ki buna? Dünyada her şeyin yapılışını sağlayan bir mekanizma var ve çevre konusu da artık bunun bir parçası haline geliyor. Bu durumda çevre etiğinin çok fazla söyleyebileceği bir şey yok gibi geliyor bana. Hazırdaki uygulamaları “etikleştirme” kaygıları olabilir sadece. Mesela herkesin

gelişigüzel CO₂ salmasını düşünürseniz, bir tarafta da insanlara belirli sınırlamalar getiriliyor ve bu tabii ki daha etik gibi görünüyor. Başta sürdürülebilir kalkınmaya yanlış dedim; ama sürdürülebilir kalkınma tabii ki önceki duruma göre bir ilerleme. Bunu kabul etmek gerekir. Brundtland Raporu aslında bir ilerleme. O zamandan sonra, gelecek kuşaklar düşünölmeye başlanıyor. (Aslında felsefeciler bunu zaten söylüyorlardı ama ilk kez bir uluslar arası resmi rapora girdi.) Bu da aslında bir ilerleme gibi görünüyor; ama verdiğiniz örnekteki gibi istenmeyen durumlar da gerçekleşiyor. Bu maalesef çevre felsefecilerinin kendi kendilerine analiz yapabilecekleri problemler olmaktan çok öte bir şey. Aslında çevre felsefesinin akademik olarak felsefeciler arasında pek itibar görmemesinin nedeni, bir takım günlük problemlerle çok yakından alakalı olması. Maalesef bazı felsefeciler felsefeyi tamamen soyut, dünyayla hiçbir ilgisi olmayan bir uğraşı olarak görüyor. Öyle bir tarafı var kuşkusuz; ama çevre felsefesine baktığınız zaman hayatla çok yakından ilişkili ve olmak zorunda. Bu, felsefenin bugüne kadar dünyaya en çok yaklaştığı alanlardan bir tanesi. Buradaki sorular öyle sorular ki çevre felsefesinde geliştireceğimiz görüşlerimiz doğrudan doğayla ilgili ve uygulaması olabilecek görüşler olmak zorunda. Şu anda karşımızda o kadar ciddi sorunlar var ki bu sorulara cevap vermek için çevre felsefesi bir şeyler söylemeye çalışıyor. Daha soyut kuramlar geliştirmeye çalışırken doğrudan hayatla ilgili şeylere cevap vermek durumunda kalıyor. Ben, felsefecilerin bu konuda yalnız başlarına çok da başarılı olacaklarını sanmıyorum. Bir yandan felsefecilerin de aslında diğer meslek grupları kadar bu meselelere sahip çıkmaları gerektiğine inanıyorum. Türkiye’de akademik olarak çevre felsefesiyle uğraşan felsefecilerin sayısı bir elin parmaklarını geçmez. Akademik olarak çok ilgi çekmiyor. Akademi dışında çevreye duyarlılık çok daha fazla! Dünya’daki her şey başka türlü yürüdüğü için, biz ne kadar iyi niyetli olsak da, bir de gerçekleştirilebilirliği var. Felsefenin kolay ve güzel bir tarafı var, o da serbestçe düşünebileceğiniz her şeyi, tutarlı olmak kaydıyla düşünebiliyorsunuz. Bunun uygulanabilir olup olmadığını düşünmeden, serbestçe düşünüp kendinize modeller oluşturabiliyorsunuz; ama bu alan böyle bir alan değil, uygulamalı alanlar böyle değil. Etkileşim içinde olan çevre mühendisleri ya da çevreye duyarlı insanlar, birbirlerini anlayamıyor bile. Aslında çevre felsefecileriyle de böyle bir kopukluk var. İşin doğası bu. Fazla idealist olanlarla gerçekçi olanlar arasında olan bir problem bu. Bazen günü kurtarmak da gerekli. Bütün bunlardan vazgeçip en idealist en iyi modeli mi kuralım, insan nüfusunu 6 milyardan 600 bine mi indirelim -ki bunu savunan felsefeciler de vardı. Doğrusu buymuş gibi görünüyor; ama 5 milyar insandan vazgeçmek de ekofaşist bir yaklaşım. Herkesi etkileyecek küresel bir felaket gelecek diye korkuyoruz. Buradan da bakınca, günü kurtarmak hiçbir anlam ifade etmiyor. Günü kurtarsak da geleceği

kurtaramayacağız; ama geleceği kurtaracağız diye de bugünü feda edemeyiz. Böyle bir açmaz içindeyiz.

Nükleer santrallerle ilgili olarak bir grup bunun kazançlarından bahsederken bir grup da bunların felaketi getireceğini söylüyor ve yaşanmış örnekleri kanıt olarak sunuyor. Dünya nükleer enerjiden vazgeçerken, vatandaşını depreme karşı bile koruyamayan, Çernobil felaketini yüzüne gözüne bulaştırmış bir devletin, nükleer santrali güvenli bir seçenek olarak sunması aşamasında etik anlamda hangi noktalar atlandı ve neler yapılması gerekirdi?

Bildiğim kadarıyla nükleer enerji, ekonomik bir enerji değil. Sadece öyle gibi görünüyor. Etik problemlerden önce aslında ekonomik problemler dile getiriliyor. Yetkili kişiler nasıl ikna oluyor buna, bilmiyorum. Çok doyurucu açıklamalar da dinleyemiyoruz zaten. Suçlayıcı ya da küçümseyici ifadeler var sadece. Etik olarak her şeyde bir problem var; ama kısa vadede bir problemi çözeceksek orada da etikten söz etmek mümkün. Ne var ki bütün soruların sonunda şunu söyleyebilirim ki en baştan bizim dünyaya bakışımızda, hayat şeklimizde, bütün bu etik tutumlarımızda bir problem var; çünkü öyle bir yaşam sürüyoruz ki bu yaşamın bu şekilde gitmesi mümkün değil. Bu yaşam biçimlerini, bu zihniyeti değiştirmemiz de bana imkansız gibi görünüyor. Çok net söyleyebileceğimiz çok temel bir yanlışlık var; ama yanlış olduğunu şu an görsek bile doğrusunun nasıl yapılabileceğini söyleyemiyoruz. Doğrusu ne onu söylüyoruz; ama bu geçiş nasıl olacak, insanlara derdimizi nasıl anlatacağız, nasıl fedakarlıkta bulunacağız? Bu, aslında felsefenin konusu olduğu kadar sosyal psikolojinin de konusu. Onlar aslında bize bu anlamda yol gösterebilir. Çok da iyimser değilim doğrusu. Geleceğin çok da parlak olmadığını düşünüyorum; ama çok da fazla bir şey yapamıyorum bunun için. Tabii bir çevre felsefesi bile bunu yapmazken insanlardan nasıl bekleyeceğiz, bilmiyorum.

TBMM'DE GÖRÜŞÜLEN TORBA YASA'DAKİ HAK KAYIPLARINA KARŞI TÜRKİYE'NİN 81 ILINDEN ANKARA'YA GELEN DİSK, KESK, TMMOB VE TTB ÜYELERİNE POLİS TAZYİKLİ SU, JOP VE GAZ BOMBALARIYLA MÜDAHALE ETTİ. BAŞBAKAN RECEP TAYYİP ERDOĞAN'IN MISIR HALKININ DEMOKRATİK HAKKI OLARAK GÖRDÜĞÜ PROTESTO HAKKI, ANKARA'DA EMEKÇİLERE TANINMADI



Torba Yasa'daki hak kayıplarına karşı 1 Şubat'tan itibaren 81 ilden yürüyüş başlatan DİSK, KESK, TMMOB ve TTB üyeleri 3 Şubat Perşembe günü sabah saatlerinden itibaren Ankara'da oldular. Güvenlik güçleri, birçok yerde şehir dışından gelenlerin Ankara'ya girmesine izin vermedi.

TMMOB üyeleri saat 11.00'de TMMOB önünde toplanarak, Kurtuluş Parkı'na yürüdüler ve diğer emek-meslek örgütü üyeleriyle buluştular.

DİSK Genel Başkanı Süleyman Çelebi, KESK Genel Başkanı Döndü Taka Çınar, TMMOB Yönetim Kurulu Başkanı Mehmet Soğanlı, TTB Merkez Konseyi Başkanı Eriş Bilaloğlu'nun önünde yer aldığı kortejle, taleplerini içeren pankart ve dövizlerle, "Hükümet istifa", "AKP torbanı al başına çal", "Genel grev, genel direniş" sloganları ile Kızılay'a doğru yürüyüşe geçen emekçilerin önü Ziya Gökalp Caddesi ile Mithatpaşa Caddesi'nin kesiştiği noktada polis barikatı ile kesildi.

Barikat, uzun bir bekleyişe ve girişimlere rağmen açılmadı. İşçi ve emekçilerin Meclis'e yürüme talebine polis gaz bombaları, cop ve tazyikli suyla müdahale etti. Polisin sert müdahalesi sonucu aralarında sendika yöneticileri, milletvekilleri ve gazetecilerin de bulunduğu çok sayıda kişi fenalaştı.

Torba Yasa'ya karşı DİSK, KESK, TMMOB ve TTB tarafından düzenlenen eylemin polis tarafından engellenmesi üzerine 4 örgüt, akşam saatlerinde, Sakarya Caddesi'nde ortak bir açıklama yaptı.

TMMOB KADIN KURULTAYI YEREL KURULTAY TARİHLERİ BELLİ OLDU

TMMOB'nin Kasım ayı içerisinde gerçekleştirilecek Kadın Kurultayı öncesinde İKK'lar tarafından düzenlenecek yerel kurultay tarihleri belli oldu.

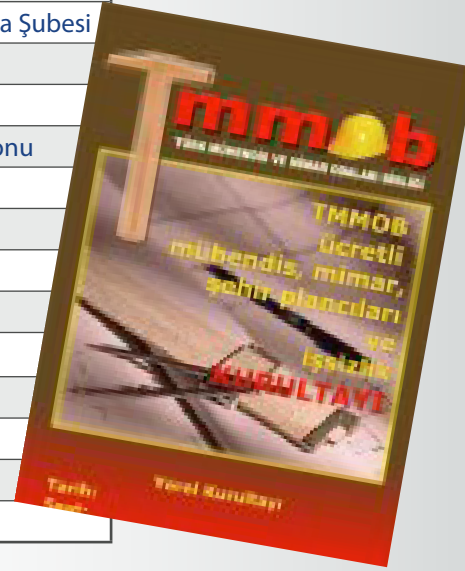
ADANA YEREL KURULTAYI	14 Mayıs 2011	ZMO Adana Şubesi Toplantı Salonu
ADİYAMAN YEREL KURULTAYI	28 Mayıs 2011	
ANKARA YEREL KURULTAYI	14-15 Mayıs 2011	
ANTALYA YEREL KURULTAYI	06 Mayıs 2011	MMO Antalya Şubesi
BODRUM YEREL KURULTAYI	8 Mart 2011	
BURSA YEREL KURULTAYI	17 Nisan 2011	BAOB Yerleşkesi
DENİZLİ YEREL KURULTAYI	14 Mayıs 2011	
DIYARBAKIR YEREL KURULTAYI	21 Mayıs 2011	EMO Diyarbakır Şubesi
ESKİŞEHİR YEREL KURULTAYI	14 Mayıs 2011	
GAZİANTEP YEREL KURULTAYI	4 Mayıs 2011	
İSTANBUL YEREL KURULTAYI	29 Mayıs 2011	
İZMİR YEREL KURULTAYI	30 Nisan 2011	MMO Tepekule Kongre Merkezi
KAHRAMANMARAŞ YEREL KURULTAYI	8 Mart 2011	
KOCAELİ YEREL KURULTAYI	8 Mart 2011	
MERSİN YEREL KURULTAYI	12 Mart 2011	
MUĞLA YEREL KURULTAYI	14 Mayıs 2011	Konakaltı İskender Alper Kültür Merkezi
SAMSUN YEREL KURULTAYI	28 Mayıs 2011	
VAN YEREL KURULTAYI	7 Mayıs 2011	
ZONGULDAK YEREL KURULTAYI	8 Mart 2011	



TMMOB ÜCRETLİ MÜHENDİS, MİMAR, ŞEHİR PLANCILARI VE İŞSİZLİK KURULTAYI YEREL KURULTAY TARİHLERİ BELLİ OLDU

TMMOB'nin Kasım ayı içerisinde gerçekleştirilecek TMMOB Ücretli Mühendis, Mimar, Şehir Plancıları ve İşsizlik Kurultayı öncesinde İKK'lar tarafından düzenlenecek yerel kurultay tarihleri belli oldu.

ADANA YEREL KURULTAYI	2 Nisan 2011	ZMO Adana Şubesi Toplantı Salonu
ADIYAMAN YEREL KURULTAYI	30 Nisan 2011	
ANKARA YEREL KURULTAYI	7-8 Mayıs 2011	
ANTALYA YEREL KURULTAYI	22 Nisan 2011	Makina Mühendisleri Odası Antalya Şubesi
BODRUM YEREL KURULTAYI	7 Mayıs 2011	
BURSA YEREL KURULTAYI	26 Haziran 2011	BAOY Yerleşkesi
ÇANAKKALE YEREL KURULTAYI	9 Nisan 2011	Çanakkale Tarım İl Müdürlüğü Salonu
DENİZLİ YEREL KURULTAYI	30 Nisan 2011	
DİYARBAKIR YEREL KURULTAYI	7 Mayıs 2011	İMO Diyarbakır Şubesi
ESKİŞEHİR YEREL KURULTAYI	16 Nisan 2011	
GAZİANTEP YEREL KURULTAYI	27 Nisan 2011	
İSTANBUL YEREL KURULTAYI	22 Mayıs 2011	
İZMİR YEREL KURULTAYI	2 Nisan 2011	MMO Tepekule Kongre Merkezi
KAHRAMANMARAŞ YEREL KURULTAYI	30 Nisan 2011	
KOCAELİ YEREL KURULTAYI	4 Haziran 2011	
ZONGULDAK YEREL KURULTAYI	28-29 Mayıs 2011	



OSTİM VE İVEDİKTEN SONRA; SIRA NEREDE VE KİMDE?

Ankara Ostim ve İvedik Organize Sanayi Bölgelerinde iki ayrı işyerinde 3 Şubat 2011 tarihinde ardı ardına meydana gelen ve biri meslektaşımız 20 insanımızın hayatını kaybetmesine ve 50 üzerinde çalışanın da yaralanmasına yol açan patlamalar hepimizi derinden üzdü. Öncelikle, yaşamını yitiren canlarımızın yakınlarına başsağlığı, yaralananlara acil şifa diliyoruz.

Her yıl ülkemizde yaşanan ve binlerce insanımızın hayatını kaybettiği ve on binlercesinin yaralandığı, iş göremez durumda kaldığı **iş cinayetlerinden** birini daha bu kez Başkent'in merkezinde gördük. Bu toplu cinayet ile birlikte sadece 2011 yılında hayatını kaybedenlerin sayısı 50'yi aştı.

Söz konusu iki işyerinde meydana gelen patlamalar, ülkemizdeki işçi sağlığı ve iş güvenliği uygulamalarının yanlışlığını bir kez daha gözler önüne sermiştir. Siyasal iktidarın, işçi sağlığı ve iş güvenliği alanını piyasalaştırmaya yönelik bakış açısıyla, bu tür cinayetlerin birçok defa daha yaşanması ve insanımızın bu **iş cinayetlerinde** hayatlarını kaybetmeleri kaçınılmazdır.

Siyasal iktidarın ve ilgili bakanlığın iş cinayetleri yaşandıktan sonra yaptığı açıklamalar artık bizi şaşırtmamaktadır. Siyasi iktidar, iş yaşamındaki olumsuzlukları, ilkel çalışma koşullarını, taşeronlaştırmayı, iş güvencesiz çalıştırmayı, sendikasızaştırmayı, kayıt dışılığı, denetim eksikliğini ve iş cinayetlerinin önemli temel nedenlerini tartışmak ve çözmek yerine, sorumluluğunu üzerinden atmaya çalışmaktadır.

Uzun zamandan beri gündemde olan, tüm çalışma alanını kapsayan, demokratik katılımcı bir işçi sağlığı ve iş güvenliği ile ilgili yasal mevzuat tüm ısrarlarımıza rağmen çıkarılmamaktadır. Mevcut yasal düzenlemelerin yetersizliklerini söylememize ve yanlışlıklarını yargıya taşımamıza, konu ile ilgili Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'na defalarca görüşlerimizi iletmemize rağmen, görüşlerimiz dikkate alınmamaktadır.

Bizi dikkate almayan Siyasal iktidara ve ilgili bakanlığına soruyoruz: **Ostim ve İvedik'ten sonra; iş cinayetlerinde sıra nerede ve kimde?** Bakanlık bu soruyu yanıtlamak zorundadır.

Birliğimiz ve bağlı odalarımız çalışma yaşamındaki sorunları çözecek, çağdaş, demokratik ve katılımcı; tüm çalışanları iş güvencesinden yoksun bırakmayacak, taşeronlaştırmayı, sendikasız ve sigortasız çalışmayı ve kayıt dışılığı ortadan kaldıracak bir **çalışma yasasının**, buna bağlı olarak bilimin ve teknolojinin ışığında insan odaklı **işçi sağlığı ve iş güvenliği yasasının** oluşturulması mücadelesinden geri adım atmayacaktır.

TMMOB **"iş cinayetleri durdurulsun"** diyor.

TMMOB **"önce insan"** diyor.

BİR KİTAP

M.S. 2150 – BİR MAKRO FELSEFE KLASİĞİ

Thea Alexander

Akaşa Yayınları – 1991

"Biz gezegenimizin tüm ekolojik dengesini denetim altında tutuyoruz, ama öldürerek değil, sadece doğada zaten var olan bu dengeyi koruyarak..."

O kadar alıştık ki; felaket senaryolarına, komplo teorilerine, distopya örneklerine. Hep kaybedilecekler, hep çekilecek acılar ve hep gri, dumanlı, karanlık gökyüzleri üzerine yazılar okuduk, insanlar dinledik.

Belki böylesi gerekliydi, günün boşvermişliğiyle küçük hesaplar peşinde koşanları uyarmak için. Belki gerçekten ancak bunlara tepki verir sandık insanlar. Ama zaman bu senaryolar yazılırken de akıyor. Thea Alexander anı, "olması gereken"den bahsederek değerlendirmeyi seçiyor ve bu noktada çoğunluktan ayrılıyor. Çünkü kısıtlı zihinler, ezber bozan yeni düzenlerden bahsederek de kırılabilir. Hem de eskisini yerle bir etmeye harcanacak vakti/savaşı, yenisinin temellerini sağlam atmaya odaklayarak.

Yazar kitabında "Makro Felsefe" adını verdiği yepyeni bir hayat algısını anlatıyor. İnsanların potansiyelini yüzde yüz kullandığı takdirde ulaşabileceği en üst noktayı, bir roman kurgusu içine yedirerek gösteriyor. Baş kahraman Jon Lake'in kişisel gelişim yolculuğuna tanık oluyoruz bu romanda. 1970'lerin Amerika'sında; kendisiyle, korkuları ve engelleriyle yüzleşerek "makro insan" olma yolunda adım adım onunla ilerliyoruz. Onunla düşünmeye, anlamaya ve öğrenmeye başlarken evrenin gerçekten kararlı ve istekli olanlara sınırsız fırsat ve destek sunduğunu fark ediyoruz.

Günlük hayatın tek renk monotonluğunda, kendi sınırsızlığını ve evrendeki sonsuz yaratıcı potansiyelin varlığını unutanlara harika bir baş ucu kitabı. Bahanelere sığındıkça silkinip "Ben, kendi hayatım ve üzerinde yaşadığım dünya için ne kadar çabadayım?" diye sorarak hayatı bilinçli ve farkında yaşamaya tekrar odaklanmak için...



BİR FİLM

TESLİMİYET / OTHER ANGELS

Senaryo: Zeynep Özcan, Emre Yalgın

Yönetmen: Emre Yalgın

Oyuncular: Kanbolat Görkem Arslan, Didem Soylu, Seyhan Arman, Buse Kılıçkaya

Nefret suçlarının, trans cinayetlerinin maalesef hızla arttığı son günlerde "biz buradayız!" çığlığı olarak boy gösterdi Teslimiyet. Selanik Film Festivali'nin Balkan Fonu bölümünde ilk dörde girerek 10 bin Euro alan film bir süre salon aradıktan sonra Özen Film tarafından 3 büyük şehirde gösterime girdi.

Oyunculuklar ya da hikâyenin yetersizliği konusunda atıp tutan pek çok eleştirinin aksine, film izleyiciye naif ve gerçek bir kesit sunuyor. Ataerkil toplumun ve "normal" geçinenin ikiyüzlülüğü belki de en çok "onları" eziyor. Aslında ne hikâye ne duygular yabancı. Mavi'nin Hayat'a olan aşkı, başka bir olasılığa izin vermeden yanında kalması, Sanem'in kurtarıcı arayışı, çocuksu aşkı, oyunları, koşulsuz güveni, Gökhan'ın korumacılığı, Sanem'le hayatına anlam katma çabası ve birlikte sürüklenişleri hepimizin zayıflıklarından bir dem.

Hayatın bayağılı içinde var olmaya çalışan bu insanlar aslında kimimizin ağabeyi, kardeşi, arkadaşı, sevdiği hatta kimimizin babası! Her gün gazetelerde ölüm haberlerini görüp daha az insanmışçasına okumadan sayfayı çeviren bir toplumda artık daha fazla görmezden gelinemeyeceklerinin haklı mücadelesini veriyorlar. "Yaşasın eşcinsel aşk" yerine "Yaşasın Aşk"ı benimseyebilen Teslimiyet ise, seslerinin bir parça da olsa duyurulmasını başaracak gibi görünüyor.



TMMOB Çevre Mühendisleri Odası

Selanik Cad. 19/ 11
Kızılay
Ankara
06420

cmo@cmo.org.tr
(0312) 419 80 71 - 73
(0312) 419 80 74

<http://www.cmo.org.tr>